

***CURTEA DE CONTURI A ROMÂNIEI
CAMERA DE CONTURI CONSTANȚA***

***Proces Verbal de Constatare
EFORIE 22.09.2016***

Subsemnații **Suciuc Liviu și Agop Violeta**, având funcțiile de auditori publici externi în cadrul Camerei de Conturi Constanța, în temeiul Legii nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, republicată, al legitimațiilor nr. 1709 și nr. 10.013, precum și al delegațiilor nr. 293 și nr. 294 din data de 01.08.2016, efectuăm în perioada 01.08.2016 – 23.09.2016, acțiunea privind **Auditul financiar asupra contului anual de execuție bugetară pentru anul 2015**, la **UNITATEA ADMINISTRATIV-TERITORIALĂ ORAȘUL EFORIE, JUDEȚUL CONSTANȚA**, instituție publică cu personalitate juridică și buget propriu, cu sediul în EFORIE SUD, str. Progresului nr. 1, județul Constanța, tel. 0241/748633, email secretariat@primariaeforie.ro

În perioada verificată conducerea entității a fost asigurată de:

Nr crt.	Numele și prenumele	Funcția	Perioada
1	Brăiloiu Ion Ovidiu	primar	2004– 24.06.2016
2	Oprea Alina Elena	Director executiv	2007 - prezent

În perioada efectuării auditului, conducerea entității este asigurată de:

Nr crt.	Numele și prenumele	Funcția	Perioada
1	Şerban Robert Nicolae	primar	24.06.2016- prezent
2	Oprea Alina Elena	Director executiv	2007 - prezent

Urmare controlului, s-au constatat următoarele:

I. ELABORAREA ȘI FUNDAMENTAREA PROIECTULUI DE BUGET PROPRIU, PRECUM ȘI AUTORIZAREA, LEGALITATEA ȘI NECESITATEA MODIFICĂRILOR ADUSE PREVEDERILOR INITIALE ALE BUGETULUI

I.1. Nu au fost respectate principiile de execuție bugetară în anul 2015 de către UATO EFORIE

a) Descrierea detaliata a erorii/abaterii de la legalitate si regularitate

Din verificarea modului în care în care au fost respectate principiile de execuție bugetară, conform datelor prezentate în contul de execuție al bugetului local aferent anului 2015, auditorii

L.Rc
523

Proces verbal de constatare UATO Eforie, septembrie 2016

publici externi au constatat că suma veniturilor încasate în exercițiul finanțier 2015 și a excedentului bugetar al anilor precedenți, este mai mică decât suma plășilor efectuate și a plășilor restante. Astfel în contul de execuție încheiat pentru anul 2015, suma veniturilor încasate și al excedentului realizat este de 39.946.600 lei, în timp ce suma plășilor efectuate este de 39.240.444 lei, la care se adaugă plășii restante în valoare de 893.887 lei

Astfel, în anul 2015 valoarea plășilor inclusiv a celor restante a fost în cuantum de 40.134.331 lei, mai mare cu 187.731 lei decât suma veniturilor încasate și a excedentului bugetar din anii precedenți utilizat pentru finanțarea exercițiului bugetar 2015.(Anexa nr.1B)

În ședința publică a consilului local, situația a fost prezentată spre analiză și aprobare de către autoritatea deliberativă în lunile aprilie, iulie octombrie și decembrie, pentru trimestrul expirat, execuția bugetară întocmită pe cele două secțiuni, de funcționare și dezvoltare, însă nu au fost redimensionamente cheltuielile în raport cu gradul de colectare a veniturilor, prin rectificare bugetară locală, astfel încât la sfârșitul anului 2015 să nu se înregistreze plășii restante. Cauzele și împrejurările care au condus la apariția acestei deficiențe constau în lipsa exercitării controlului intern de către ordonatorul principal de credite și a modului defectuos de organizare și funcționare a activității finanțiar-contabile.

b) Actele normative încălcate:

Legea 273/2006 privind finanțele publice locale:

-art. 49 Principii în execuția bugetară, alin. (12): "În lunile aprilie, iulie și octombrie, pentru trimestrul expirat, și cel târziu în decembrie, pentru trimestrul al patrulea, ordonatorii principali de credite au obligația de a prezenta în ședință publică, spre analiză și aprobare de către autoritățile deliberative, execuția bugetelor întocmite pe cele două secțiuni, cu excepția bugetului împrumuturilor externe și interne, cu scopul de a redimensiona cheltuielile în raport cu gradul de colectare a veniturilor, prin rectificare bugetară locală, astfel încât la sfârșitul anului:

a) să nu înregistreze plășii restante;

b) diferența dintre suma veniturilor încasate și excedentul anilor anteriori utilizat pentru finanțarea exercițiului bugetar efectu, pe de o parte, și suma plășilor efectuate și a plășilor restante, pe de altă parte, să fie mai mare decât zero*).

(14) La sfârșitul anului, bugetul general al unității administrativ-teritoriale, efectuate al subdiviziunii acesteia, după caz, trebuie să îndeplinească următoarea condiție: suma veniturilor încasate, a tragerilor din împrumuturile contractate și a sumelor utilizate din excedentele bugetelor prevăzute la art. 1 alin. (2), pe de o parte, să fie mai mare decât suma plășilor efectuate și a plășilor restante, pe de altă parte*).

c) Valoarea estimativă a abaterii de la legalitate este de 187.731 lei, reprezentând diferența dintre suma veniturilor (încasate și a excedentului din anii anteriori utilizat pentru finanțarea exercițiului bugetar curent) și suma plășilor efectuate și a plășilor restante.

d) Consecințele economico-financiare ale abaterii de la legalitate constau în angajarea unor cheltuieli pentru care nu există sursă de finanțare cu consecințe directe asupra creșterii nivelului datoriilor acumulate de UATO Eforie la finele perioadei de raportare.

e) Persoanele cu atribuții în domeniul în care s-au constatat abaterile

În vederea clarificării împrejurărilor și cauzelor care au condus la crearea acestei deficiențe, au fost solicitate note de relații d-rei Oprea Alina (anexa nr.1), director executiv. Prin răspunsul dat, aceasta precizează că: „Ordonatorul principal de credite al orașului Eforie, a

Proces verbal de constatare UATO Eforie, septembrie 2016

prezentat în ședință publică, spre analiză și aprobată de către consiliu local, execuția bugetului întocmit pe cele două secțiuni cu scopul de a redimensiona cheltuielile în raport cu gradul de colectare a veniturilor, prin rectificare bugetară locală, astfel încât la sfârșitul anului să nu se înregistreze plăți restante iar diferența dintre suma veniturilor încasate și excedentul anilor anterioari utilizat pentru finanțarea exercițiului bugetar curent, pe de o parte, și suma plăților efectuate și a plăților restante, pe de altă parte, să fie mai mare decât zero. Consiliul local a luat act și a aprobat execuția bugetară fără să analizeze o redimensionare a cheltuielilor în raport cu veniturile încasate." Răspunsul formulat nu justifică încălcarea prevederilor legale privind execuția bugetului de venituri și cheltuieli.

f) Faptele care constituie contravenție, a căror constatare intră în competența Curții de Conturi: Deficiența prezentată, respectiv încălcarea prevederilor art. 49, alin. 12 și 14 din Legea finanțelor publice locale nr. 273/2006, constituie contravenție, prevăzută la art. 78 alin. 1 lit. d) din Legea nr. 273/2006, actualizată, privind finanțele publice locale, faptă care se sancționează conform art. 78 alin. 2, din Legea nr. 273/2006, cu amendă de la 10.000 lei la 50.000 lei.

Având în vedere că prin acest act normativ se stabilește la art. 79 că:

„Legislația aplicată contravenției: Contravențiile prevăzute la art. 78 li se aplică prevederile Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare”, în conformitate cu prevederile art. 7 (1) din OG nr. 2/2001, auditorii publici externi au atenționat verbal conducederea entității verificate cu privire la obligația de a respecta prevederile legale în vigoare privind finanțele publice locale, având în vedere că în anul 2015, pentru acest aspect, DGRFP Galați a sancționat entitatea, conform **PV de constatare și sancționare contraventională nr. 0200959/28.09.2015**, cu amendă în valoare de 15.000 lei (*Anexa nr. 2B*).

f) Măsurile luate de către entitatea verificată în timpul controlului. În timpul misiunii de audit, entitatea nu a luat măsuri.

g) Punctul de vedere al conducerii entității verificate față de problemele ramase în divergență în urma procesului de conciliere și motivația auditorilor publici externi pentru neînsușirea acestui punct de vedere: În urma procesului de conciliere nu au rămas probleme în divergență

h) Recomandările auditorilor publici externi

În vederea înlăturării abaterii de la legalitate și regularitate, se recomandă ordonatorului principal de credite dispunerea măsurilor legale necesare care să conducă la:

- prezentarea în ședință publică a execuției bugetului de venituri și cheltuieli pe cele două secțiuni de funcționare și dezvoltare în lunile aprilie, iulie, octombrie și decembrie ale fiecărui an;

- respectarea prevederilor privind măsuri de constrângere bugetară, respectiv diferența dintre suma veniturilor încasate și excedentul anilor anterioari utilizat pentru finanțarea exercițiului bugetar curent, pe de o parte, și suma plăților efectuate și a plăților restante, pe de altă parte, care trebuie să fie mai mare decât zero.

Proces verbal de constatare UATO Eforie, septembrie 2016

II. EXACTITATEA ȘI REALITATEA DATELOR REFLECTATE ÎN SITUAȚIILOR FINANCIARE

1.1.Cu privire la organizarea, evidența și raportarea angajamentelor bugetare și legale

a) Descrierea detaliată a erorii/abaterii de la legalitate și regularitate

În urma controlului efectuat asupra datelor prezentate prin situațiile financiare și balanța de verificare întocmită la 31.12.2015, s-au constatat abateri finanțier-contabile de la legalitate și regularitate, după cum urmează:

Nu figurează în balanță de verificare contul 8061 "Credite deschise de repartizat", cu ajutorul căruia ordonatorii principali și secundari evidențiază creditele deschise cu scopul de a fi repartizate instituțiilor subordonate.

Nu figurează de asemenea în evidență nici Contul 8062 "Credite deschise pentru cheltuieli proprii" cu ajutorul căruia, ordonatorii principali de credite țin evidența creditelor deschise de la buget.

Cauzele care au condus la producerea acestor abateri s-au datorat neaplicării corespunzătoare a prevederilor legale din domeniul finanțier-contabil și al controlului intern.

b) Actul normativ încălcăt, cu indicarea literei și a conținutului acestuia:

Au fost încălcate prevederile Planului de conturi pentru instituțiile publice și instrucțiunile de aplicare a acestuia, aprobate prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 1.917/2005, cu modificările și completările ulterioare;

Contul 8061 "Credite deschise de repartizat"

Cu ajutorul acestui cont ordonatorii principali și secundari finanțați din buget evidențiază creditele deschise cu scopul de a fi repartizate instituțiilor subordonate.

În debitul contului ordonatorii principali de credite înregistrează creditele deschise pentru a fi repartizate ordonatorilor din subordine, precum și creditele retrase de la aceștia, iar în credit creditele repartizate precum și cele retrase acestora. La ordonatorii secundari, în debit se înregistrează creditele repartizate de ordonatorul principal pentru a fi repartizate ordonatorilor terțiai, iar în credit creditele repartizate ordonatorilor terțiai precum și creditele retrase de ordonatorul principal.

Soldul contului reprezintă totalul creditelor repartizate.

Contul 8062 "Credite deschise pentru cheltuieli proprii"

Cu ajutorul acestui cont ordonatorii principali de credite țin evidența creditelor deschise de la buget.

În debitul contului ordonatorii de credite înregistrează creditele deschise pentru cheltuieli proprii, iar în credit, creditele retrase în cursului anului. Ordinatorii secundari și terțiai, înregistrează în debit creditele primite prin repartizare de la ordonatorul superior pentru cheltuieli proprii, iar în credit, creditele retrase.

Soldul contului reprezintă totalul creditelor deschise pentru cheltuieli proprii la un moment dat.

Contul 8067 "Angajamente legale")*

Proces verbal de constatare UATO Eforie, septembrie 2016

Cu ajutorul acestui cont se ține evidența angajamentelor legale, aprobată de ordonatorul de credite în limita creditelor bugetare aprobate.

Contabilitatea analitică a angajamentelor bugetare se ține pe titluri, articole și aliniate în cadrul fiecărui subcapitol sau capitol al bugetului aprobat.

În debitul contului se înregistrează angajamentele legale precum și suplimentările efectuate în cursul exercițiului bugetar, care majorează angajamentele legale inițiale iar în credit, în cursul anului, diminuările de angajamente legale care micșorează angajamentele legale inițiale, iar la finele anului totalul platilor efectuate în contul angajamentelor legale.

Soldul contului la finele lunii reprezintă totalul angajamentelor legale, iar la finele anului totalul angajamentelor legale ramase neachitate.

c) Valoarea estimativă a erorii/abaterii constatate.

Valoarea abaterii nu poate fi estimată.

d) Consecințele economico-financiare ale erorii/abaterii de la legalitate și regularitate

constau în neevidențierea și nereflectarea angajamentelor bugetare și legale ale entității la 31.12.2015.

e) Persoanele cu atribuții în domeniul în care s-au constatat deficiențe

D-ra Alina Oprea, în calitate de director executiv, a răspuns: „Am luat legătura cu reprezentanții firmei de la care am achiziționat programele de contabilitate SC MULTISOFT SRL și suntem în curs de implementare a contabilității de angajament. Obligațiile de plată către Administrația Fondului de Mediu au fost ținute într-o evidență tehnico-operativă a DADPP. Aceste obligații vor fi înregistrate în contabilitate.” (anexa nr.1)

f) Măsurile luate de către entitatea verificată în timpul controlului.

În timpul controlului, entitatea a procedat la corectarea abaterilor finanțări-contabile menționate, prin inițierea, împreună cu firma prin care achiziționat programul de contabilitate, a actualizării conturilor în afara bilanțului. De asemenea a înregistrat în contabilitate obligațiile față de fondul de mediu.

g) Punctul de vedere al conducerii entității verificate față de problemele ramase în divergență în urma procesului de conciliere și motivația auditorilor publici externi pentru neînsușirea acestui punct de vedere:

În urma analizării proiectului PV de constatare, de către condescerea entității verificate, nu au existat divergențe, conform Notei de conciliere nr.38597/21.09.2016

h) Recomandările auditorilor publici externi cu privire la măsurile concrete ce se impun să fie luate în vederea înlăturării deficiențelor constatate în procesul verbal de constatare sunt:

Întocmirea situațiilor financiare în conformitate cu prevederile legislației în vigoare și evidențierea și urmărirea permanentă a creditelor și angajamentelor bugetare inițiale și definitive, în vederea asigurării execuției bugetare în condiții de economicitate, eficiență și eficacitate.

Proces verbal de constatare UATO Eforie, septembrie 2016

1.2. Cu privire la organizarea și ținerea la zi a evidenței patrimoniului, conform prevederilor legale

a) Descrierea detaliată a erorii/abaterii de la legalitate și regularitate constatate, precum și a cauzelor și împrejurărilor care au condus la apariția acestor deficiențe:

Urmare verificării modului de înregistrare în contabilitate a bunurilor din patrimoniul public și privat al orașului, s-a constatat că există active a căror valoare nu este reflectată corect în situațiile financiare întocmite de instituție.

Astfel, reparațiile făcute la clădirea școlii date în administrare unității de învățământ în valoare de **100.116 lei** figurează eronat în evidență acesteia, nefiind înregistrate în evidență UATO Eforie prin mărirea valorii mijlocului fix, aşa cum este prezent în legislația contabilă.

De asemenea, clădirea clubului sportiv deși a fost finalizată încă din anul 2011, aceasta nu a fost recepționată și inclusă în patrimoniul orașului. În timpul controlului prin Dispoziția nr.307/26.08.2016, primarul localității a dispus constituirea comisiei de recepție a imobilului în cauză, urmând ca acesta să fie inclus ulterior în patrimoniul localității.

b) Actul normativ încălcăt, cu indicarea articolului, literei și a conținutului acesteia:

OMFP nr.1917/2005 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea contabilității instituțiilor publice, Planul de conturi pentru instituțiile publice și instrucțiunile de aplicare a acestuia:

Contul 231 "Active fixe corporale în curs de execuție"

Cu ajutorul acestui cont se ține evidența activelor fixe corporale în curs de execuție, reprezentând cheltuieli pentru obiective de investiții care nu au fost terminate și recepționate până la sfârșitul perioadei.

Contul 231 "Active fixe corporale în curs de execuție" este un cont de activ. În debitul contului se înregistrează cheltuielile aferente investițiilor neterminate la sfârșitul perioadei, iar în credit investițiile terminate, recepționate puse în funcțiune și înregistrate ca active fixe corporale.

Soldul debitor al contului reprezintă valoarea activelor fixe corporale în curs de execuție, nerecepționate (investiții neterminate).

1.2.4.2. Cheltuieli ulterioare

Cheltuielile ulterioare efectuate cu un activ fix corporal după achiziționarea, finalizarea acestuia sau primirea cu titlu gratuit care au drept scop menținerea parametrilor funcționali stabiliți inițial, se înregistrează în conturile de cheltuieli atunci când sunt efectuate (reparații curente).

Cheltuielile ulterioare vor majora costul activului fix corporal atunci când au ca efect îmbunătățirea performanțelor față de parametrii funcționali stabiliți inițial (modernizări) sau mărirea duratei de viață utile (reparații capitale) și conduc la obținerea de beneficii economice viitoare.

c) Valoarea estimativă a erorii/abaterii constatate: **100.116 lei**

d) Consecințele economico-financiare ale erorii/abaterii de la legalitate și regularitate:

Prezentarea de date nereale și inexacte în situațiile financiare ale entității la data de 31.12.2015

e) Persoanele cu atribuții în domeniul în care s-au constatat deficiențele

Proces verbal de constatare UATO Eforie, septembrie 2016

D-ra Oprea Alina, în calitate de director executiv. Prin nota de relații aceasta precizează că „În timpul controlului, prin notă contabilă, s-a luat măsura înregistrării în evidență contabilă a valorii de 100.116 lei”

g) Măsurile luate de către entitatea verificată în timpul controlului: În timpul controlului, prin notă contabilă, s-a luat măsura înregistrării în evidență contabilă a valorii de 100.116 lei. De asemenea, prin *Dispoziția primarului nr. 307/26.08.2016, (Anexa nr.2)*, s-a constituit comisia de recepție a clădirii clubului sportiv.

h) Punctul de vedere al conducerii entității verificate față de problemele rămase în divergență în urma procesului de conciliere și motivația auditorilor publici externi pentru neînsușirea acestui punct de vedere: Nu sunt probleme rămase în divergență.

i) Recomandările auditorilor publici externi cu privire la măsurile concrete ce se impun a fi luate, în vederea înlăturării erorii/abaterii constatate.

- evidențierea corectă în contabilitate a activelor, potrivit normelor legale în domeniu;
- evaluarea posturilor bilanțiere și efectuarea regularizărilor corespunzătoare în evidență contabilă.

1.3. Cu privire la neevidențierea unor obligații față de fondul pentru mediu

a) Descrierea abaterii de la legalitate și regularitate precum și a cauzelor și împrejurărilor care au condus la apariția deficienței

Din verificarea modului de respectare a prevederilor legale referitoare la contribuția de nerealizare a obligației de reducere anuala cu 15% a cantităților de deșeuri eliminate prin depozitare, conform **Ordinului Ministerului mediului și gospodăririi apelor nr. 578 din 6 iunie 2006 (*actualizat*)** pentru aprobarea Metodologiei de calcul al contribuților și taxelor datorate la Fondul pentru mediu, la CAP. X privind Modul de calcul al contribuției prevăzute de art. 9 alin. (1) lit. p) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 196/2005, conform căruia obligația declarării și plății acestei contribuții este prevazută în sarcina unităților administrative teritoriale, s-a constatat:

- entitatea nu a înregistrat în evidență contabilă, obligația privind contribuția la Fondul de mediu datorată în baza prevederilor sus amintite, iar plățile efectuate au fost înregistrate în mod eronat în fișă furnizorului de servicii de salubrizare, contrar prevederilor contabilității de angajamente prevazute de OMFP nr.1917/2005.

Conform situațior declarative centralizate în *Anexa nr.2M*, la finele 2015, UATO Eforie avea obligații neînregistrate și neachitate în suma de 290.465 lei, pentru care Administrația Fondului de mediu a calulat și transmis majorari și penalitati de întârziere.

b) Actul normativ încălcăt, cu indicarea articolului, literei și a conținutului acestuia:

OMFP nr. 1917/2005 (actualizata) pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea contabilității instituțiilor publice, Planul de conturi pentru instituțiile publice și instrucțiunile de aplicare a acestuia

„Pct 2.7.1.1 Principii contabile

Principiul contabilității pe baza de angajamente - Efectele tranzacțiilor și ale altor evenimente sunt recunoscute atunci când tranzacțiile și evenimentele se produc și nu pe măsura ce numerarul sau echivalentul sau este încasat sau plătit și sunt înregistrate în evidențele contabile și raportate în situațiile financiare ale perioadelor de raportare.

Proces verbal de constatare UATO Eforie, septembrie 2016

3.2. Momentul înregistrării

Potrivit principiilor contabilității de angajamente, efectele tranzacțiilor și ale altor evenimente sunt recunoscute atunci când tranzacțiile și evenimentele se produc și nu pe măsura ce numerarul sau echivalentul sau este încasat sau plătit.

Înregistrarea în contabilitate a creanțelor și datorilor se efectuează în momentul constatării drepturilor și obligațiilor.”

c) **Valoarea estimativă a erorii/abaterii constatate** este de 290.465 lei, reprezentând obligații către fondul de mediu rămase de achitat, neevidențiate în contabilitate.

d) **Consecințele economico-financiare ale erorii/abaterii de la legalitate și regularitate:**
Prezentarea de date nereale și inexacte în situațiile financiare ale entității la data de 31.12.2015

e) **Persoanele cu atribuții în domeniul în care s-au constatat deficiențe**

D-ra Oprea Alina, în calitate de director executiv. Prin nota de relații aceasta precizează că „În timpul controlului, prin notă contabilă, s-a luat măsura înregistrării în evidență contabilă a valorii de 290.465lei”

g) **Măsurile luate de către entitatea verificată în timpul controlului:** În timpul controlului, prin notă contabilă, s-a luat măsura înregistrării în evidență contabilă a valorii de 290.465 lei.

h) **Punctul de vedere al conducerii entității verificate față de problemele rămase în divergență în urma procesului de conciliere și motivația auditorilor publici externi pentru neînsușirea acestui punct de vedere:** Nu sunt probleme rămase în divergență.

i) **Recomandările auditorilor publici externi cu privire la măsurile concrete ce se impun a fi luate, în vederea înlăturării erorii/abaterii constatate.**

Având în vedere ca abaterea a fost remediata în timpul misiunii de audit, nu se mai impun alte recomandări.

2. MODUL DE STABILIRE, EVIDENȚIERE URMĂRIRE ȘI ÎNCASARE A VENITURILOR BUGETULUI LOCAL.

2.1. Cu privire la taxa pentru obținerea autorizației de construcție

a) **descrierea detaliată a erorii/abaterii de la legalitate și regularitate constatate**

Așa cum rezultă din anexa nr.3V, la nivelul Unității Administrativ Teritoriale Orașul Eforie, există un număr de 64 clădiri ale căror lucrări de construcții nu au fost finalizate la termenul prevăzut în autorizația de construire și pentru care nu s-a solicitat prelungirea valabilității autorizației, în condițiile legii.

Pentru aceste clădiri, la data expirării termenului, pentru suprafața construită desfășurată care are elementele structurale de bază ale unei clădiri, (în speță pereti și acoperiș), *structurile de specialitate* cu atribuții în domeniul urbanismului, amenajării teritoriului și autorizării lucrărilor în construcții din aparatul propriu al Primarului Orașului Eforie, trebuie să întocmească un *proces-verbal de recepție* în care se consemnează stadiul lucrărilor, precum și suprafața construită desfășurată la acel moment.

Proces verbal de constatare UATO Eforie, septembrie 2016

În raport cu aceste elemente, se stabilește impozitul pe clădiri datorat conform prevederilor Titlului IX din Legea nr.571/2003.

b) Actul normativ încălcăt, cu indicarea articolului, literei și a continutului acestuia Legea nr.571/2003, art.254(8), respectiv:

c) pentru clădirile ale căror lucrări de construcții nu au fost finalizate la termenul prevăzut în autorizația de construire și pentru care nu s-a solicitat prelungirea valabilității autorizației, în condițiile legii, la data expirării acestui termen și numai pentru suprafața construită desfășurată care are elementele structurale de bază ale unei clădiri, în speță pereți și acoperiș. Procesul-verbal de recepție se întocmește la data expirării termenului prevăzut în autorizația de construire, consemnându-se stadiul lucrărilor, precum și suprafața construită desfășurată în raport cu care se stabilește impozitul pe clădiri.

H.G. nr.50/2012, pct.lit.g, pct.9, respectiv:

„Structurile de specialitate cu atribuții în domeniul urbanismului, amenajării teritoriului și autorizării lucrărilor în construcții din aparatul propriu al autorităților publice locale întocmesc procesele verbale menționate la art.254 alin.(8) din Codul fiscal, care servesc la înregistrarea în evidențele fiscal, în registrele agricole sau în orice alte evidențe cadastrale, după caz, precum și la determinarea impozitului pe clădiri. Transmiterea proceselor verbale de către celelalte compartimente funcționale se face în termen de 3 zile de la întocmire”

c. Valoarea estimativă a erorii/abaterii constatate.

Valoarea operațiunilor care constituie abateri este estimată la suma de 33.813 lei (Anexa nr.3V) și reprezintă impozit pe clădiri aferent construcțiilor cu autorizația de construcție expirată, pentru care nu s-a solicitat prelungire, pentru suprafața construită desfășurată care are elementele structurale de bază ale unei clădiri.

d. Consecințele economico-financiare ale erorii/abaterii de la legalitate și regularitate

Diminuarea veniturilor bugetului local cu valoarea impozitului pe clădiri aferent construcțiilor a căror autorizație de construcție a expirat și pentru care nu s-a solicitat prelungire.

e. Persoanele cu atribuții în domeniul în care s-au constatat deficiențe

Persoana cu atribuții în domeniul în care s-a constatat abaterea este conducătorul direcției de urbanism din cadrul aparatului primarului Orașului Eforie, d-l Leu Dan Petre.

Prin relațiile date (notă relații anexa nr.4V) au reieșit următoarele: „Procesele verbale de recepție pentru consemnarea stadiului lucrărilor fac obiectul unei acțiuni coordonate pentru luna 09-10 (Septembrie-Octombrie). Motivația acestui fel de a programa e constituită din alcătuirea schemei de personal a directiei în corroborare cu particularitatile locale – perioada de sezon estival și activitățile specifice acesteia ”.

f. Masurile luate de către entitatea verificată în timpul controlului

În timpul controlului, s-a dispus ca personalul de specialitate din cadrul compartimentului de urbanism să efectueze verificarea pe teren a stadiului lucrărilor executate la clădirile a căror autorizație este expirată și în funcție de ce se constată să întocmească proces-verbal de recepție în care să se consemneze stadiul lucrărilor, precum și suprafața construită desfășurată la acel moment în vederea stabilirii obligațiilor datorate bugetului local.

Proces verbal de constatare UATO Eforie, septembrie 2016

g. Punctul de vedere al conducerii entitatii verificate fata de problemele ramase in divergenta in urma procesului de conciliere si motivatia auditorilor publici externi pentru neinsusirea acestui punct de vedere.

Nu sunt probleme rămase în divergență.

h. Recomandarile auditorilor publici externi cu privire la măsurile concrete ce se impun a fi luate, în vederea înlăturării deficiențelor consemnate în raportul de control

Verificarea periodică pe teren a stadiului lucrărilor executate la clădirile a căror autorizație este expirată și în funcție de ce se constată, întocmirea de *procese-verbale de recepție* în care să se consemneze stadiul lucrărilor și suprafața construită desfășurată la acel moment în vederea stabilirii obligațiilor datorate bugetului local și urmarirea incasării acestora.

2.2. Modul de stabilire, urmărire și încasare la bugetul local a veniturilor din închirireri spații comerciale (tarabe, locuri de parcare)

a) Descrierea detaliata a erorii/abaterii de la legalitate si regularitate

Datorită specificului turistic al Orașului Eforie, care presupune desfășurarea de activități de alimentație publică atât în spațiile destinate acestor activități cât și pe domeniul public al orașului, motiv pentru care în anul 2015, s-a încasat de la contribuabilii care au utilizat suprafețe din domeniul public al orașului Eforie taxa de utilizare temporară a locurilor publice în condițiile art.283 din Legea nr.571/2003, în valoare totală de *158.835 lei*.

Utilizarea temporară a domeniului public al orașului a fost reglementată în anul 2016 de un regulament aprobat prin HCL nr.95/29.06.2016, prin care s-au stabilit condițiile de ocupare a domeniului public al orașului Eforie pentru „comerțul de întâmpinare” și pentru care, contribuabilii respectivi datorează taxa de utilizare temporară a locurilor publice.

Cuantumul taxei era stabilit în funcție de suprafața ocupată și de numărul de zile de ocupare a domeniului public, pe baza cererii contribuabililor în cauză iar plata acesteia s-a făcut anticipat, la începutul desfășurării activității. Suma încasată astfel, a fost de *367.804 lei*.

În timpul auditului, prin Dispoziția Primarului nr.290/12.08.2016, s-a constituit o comisie de inventariere a tarabelor, locurilor de parcare și a teraselor din Orașul Eforie, care a inventariat spațiile din domeniul public în care se desfășoară comerț de întâmpinare.

Urmare acțiunii de inventariere, s-a constatat că, un număr de 153 de contribuabili nu au respectat condițiile de ocupare a domeniului public, în sensul că, ori nu au depus cereri în acest sens, sau suprafața ocupată era mai mare decât cea solicitată inițial și pentru care fusese achitată taxa de ocupare temporară a domeniului public. În timpul controlului, comisia de inventariere a procedat la încasarea operativă a diferenței de taxă în cauză, rezultând suma de *105.897 lei.* (anexa nr.5V)

b. Actul normativ încălcăt, cu indicarea articolului, literei si a continutului acestuia

Legea nr.571/2003, art. 283(1), respectiv: *Consiliile locale, Consiliul General al Municipiului București sau consiliile județene, după caz, pot institui taxe pentru utilizarea temporară a locurilor publice și pentru vizitarea muzeelor, caselor memoriale, monumentelor istorice de arhitectură și arheologice și altele asemenea.*

HCL nr./2015, prin care s-au aprobat impozitele și taxele locale în anul 2016

c. Valoarea estimativă a erorii/abaterii constatate.

Proces verbal de constatare UATO Eforie, septembrie 2016

Valoarea operațiunilor care constituie abateri este *105.897 lei* și reprezintă taxă de ocupare temporară a domeniului public al Orașului Eforie stabilă și încasată suplimentar în timpul controlului, urmare acțiunii de inventariere descrisă mai sus.

d. Consecințele economico-financiare ale erorii/abaterii de la legalitate și regularitate

Creșterea veniturilor bugetului local cu valoarea taxei de ocupare temporară a domeniului public al Orașului Eforie

e. Persoanele cu atributii in domeniul in care s-au constatat deficiențe

Persoana cu atribuții în domeniul stabilirii și încasării impozitelor și taxelor locale este d-ra Alina Oprea, director executiv. Prin relațiile date, aceasta precizează că urmare acțiunii inopinate de inventariere au fost stabilite și încasate venituri suplimentare la buget. În sezonul estival următor se vor mai iniția astfel de operațiuni.

f. Masurile luate de către entitatea verificată în timpul controlului

În timpul controlului, prin dispoziție de primar, s-a dispus ca personalul de specialitate din cadrul compartimentului de urbanism să efectueze verificarea pe teren a stadiului lucrărilor executate la clădirile a căror autorizație este expirată și în funcție de ce se constată să întocmească *proces-verbal de recepție* în care să se consemneze stadiul lucrărilor, precum și suprafața construită desfășurată la acel moment în vederea stabilirii obligațiilor datorate bugetului local.

g. Punctul de vedere al conducerii entitatii verificate fata de problemele ramase in divergența in urma procesului de conciliere si motivatia auditorilor publici externi pentru neinsusirea acestui punct de vedere.

Nu sunt probleme rămase în divergență.

h. Recomandările auditorilor publici externi cu privire la măsurile concrete ce se impun a fi luate, în vederea înlăturării deficiențelor consemnate în raportul de control

Verificarea periodică pe teren a stadiului lucrărilor executate la clădirile a căror autorizație este expirată și în funcție de ce se constată, întocmirea de *procese-verbale de recepție* în care să se consemneze stadiul lucrărilor și suprafața construită desfășurată la acel moment în vederea stabilirii obligațiilor datorate bugetului local.

2.3. Cu privire la scutirile la plata taxelor și impozitelor locale acordate luptătorilor pentru victoria Revoluției române din decembrie 1989

a. Descrierea abaterii de la legalitate și regularitate precum și a cauzelor și imprejurărilor care au condus la apariția deficienței

Urmare verificării modului de stabilire, urmărire și încasare a veniturilor din impozite și taxe pe clădiri și terenuri în anul 2015, s-a constatat faptul ca pentru un numar de 23 de persoane au fost acordate nelegal facilități privind scutiri la impozitul pe clădiri și terenuri persoanelor fizice, respectiv revoluționarilor/luptători care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989, pe fondul lipsei de la dosarele de rol fiscal a certificatelor preschimbate, emise conform prevederilor Legii nr. 341/12.07.2004 recunoaștinței față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989 (certificatele existente la dosare fiind obținute în baza Legii nr. 42/1990).

Proces verbal de constatare UATO Eforie, septembrie 2016

Astfel, au fost încălcate prevederile art.5 alin 3 respectiv "Secretariatul de Stat, după analizarea dosarelor persoanelor ce solicită preschimbarea certificatelor, cu avizul Comisiei parlamentare pentru controlul aplicării prevederilor prezentei legi, va elibera noul tip de certificat preschimbat, care va avea un format unic, cu elemente de securizare - singurul document valabil pentru a beneficia de prevederile prezentei legi", respectiv drepturile prevazute de art 5 lit.j (fosta I pana pana la 30.12.2014) din Legea nr. 341/12.07.2004.

În cazul de față, luptătorii pentru victoria Revoluției române din decembrie 1989 înregistrati fiscal cu bunuri proprii pe raza orașului Eforie, în lipsa noilor certificate și a titlurilor de încadrare în clasa de luptător, au beneficiat în mod nelegal în ultimii 5 ani, de scutirea impozitului pe clădiri și terenuri, în sumă de 25.597 lei. (Anexa nr. 6 V).

b. Actul normativ încălcat, cu indicarea articolului, literei și a conținutului acestuia:

Art. 5 din LEGEA nr. 341 din 12 iulie 2004 recunoaște față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989

"(3) Secretariatul de Stat, după analizarea dosarelor persoanelor ce solicită preschimbarea certificatelor, cu avizul Comisiei parlamentare pentru controlul aplicării prevederilor prezentei legi, va elibera noul tip de certificat preschimbat, care va avea un format unic, cu elemente de securizare - singurul document valabil pentru a beneficia de prevederile prezentei legi".

ART. 5*) Persoanele prevăzute la art. 3 alin. (1) lit. b), precum și la art. 3¹ lit. b), care îndeplinesc condițiile prezentei legi beneficiază și de următoarele drepturi:

..... j) scutirea de la plata taxelor și impozitelor pentru o locuință și terenul aferent acesteia,

Legea nr. 571/2003 codul fiscal

„ART. 284 Facilități pentru persoane fizice

(2) Persoanele prevăzute la art. 3 alin. (1) lit. b) și art. 4 alin. (1) din Legea recunoaștei față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989 nr. 341/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 654 din 20 iulie 2004, nu datorează:

a) impozitul pe clădiri pentru locuința situată la adresa de domiciliu;

b) impozitul pe teren aferent clădirii prevăzute la lit. a);”

c. Valoarea estimativă a erorii/abaterii constatare este de 25.597 lei.

d. Consecințele economico financiare constau în nerealizarea veniturilor din proprietate prin acordarea unor facilități în mod nelegal.

e. Persoana cu atribuții în domeniul stabilirii și încasării impozitelor și taxelor locale este d-ra Alina Oprea, director executiv. Prin relațiile date, aceasta precizează că s-au trimis înștiințări posesorilor de certificate de revoluționari să vină să își clarifice situația. În cazul în care aceștia nu mai îndeplinesc din punct de vedere legal calitatea de revoluționar li se vor anula facilitățile fiscale cu consecințele de rigoare.

f. Măsurile luate de către entitatea verificată în timpul controlului:

Au fost transmise înștiințări persoanelor care au la dosarele fiscale certificate obținute în baza Legii nr.42/1990.

Proces verbal de constatare UATO Eforie, septembrie 2016

g. Punctele de vedere ale conducerii entității verificate față de problemele rămase în divergență în urma procesului de conciliere și motivația auditorilor publici externi pentru neînsușirea acestor puncte de vedere:

În urma analizării proiectului procesului verbal de constatare, în cadrul ședinței de conciliere, nu au existat probleme în divergență,

h. Recomandările auditorilor publici externi cu privire la măsurile concrete ce se impun a fi luate în vederea înlăturării deficiențelor constatate în raportul de audit:

Se va analiza și urmări reacuperarea obligațiilor față de bugetul local ale personelor care nu beneficiază de drepturile și facilitățile prevazute de Legea nr.341/2004 actualizată.

2.4. Cu privire la modul de evidențiere a drepturilor de încasat din concesionarea domeniului public și privat al orașului Eforie

a) Descrierea detaliată a erorii/abaterii de la legalitate și regularitate constatate, precum și a cauzelor și împrejurărilor care au condus la apariția acestor deficiențe:

La data de 31.12.2015, entitatea înregistra restanțe la încasarea redevenței de la beneficiari de contracte de concesiune a unor bunuri aparținând domeniului public și privat al Orașului Eforie.

La finele anului 2015 soldul creațelor cuvenite și neîncasate din concesionarea și închirierea domeniului public a fost de 464.812 lei.

Aceste creațe sunt înregistrate în evidența entității în contul 461 „Debitori”, fără ca majorările de întârziere a obligațiilor contractuale să fie evidențiate aşa cum prevăd normele legale.

În timpul controlului, s-au calculat și evidențiat la zi, majorările de întârziere aferente contractelor de concesiune, în valoare de **164.990,19 lei (Anexa nr. 7V)** aferente neplatii sau platii cu întârziere a obligațiilor contractuale din concesiuni.

b) Actul normativ încălcăt, cu indicarea articolului, literei și a conținutului acesteia:

S-au încălcăt prevederile O.M.F.P. nr.1917/2005, care, la funcțiunea contului 461 Clienti menționează că în debitul acestui cont se înregistrează sumele datorate de clienți și în credit sumele plătite de aceștia. Soldul contului reprezintă sumele datorate și neplatite.

În cazul de față, sumele datorate de clienți sunt contravalorarea redevenței sau a chiriei datorate la care se adaugă contravalorarea penalităților calculate pentru neplată sau plata cu întârziere a acestor sume.

c) Valoarea estimativă a erorii/abaterii constatate este de **164.990,19 lei și reprezinta majorari de întârziere neînregistrate în evidența contabilă (calculate pana la 23.09.2016) aferente contacelor de concesiune.**

d) Consecințele economico-financiare ale erorii/abaterii de la legalitate și regularitate:

Neevidențiera și neurmărirea în vederea încasării a obligațiilor față de bugetul local la 31.12.2015 din majorari aferente contractelor de concesiune.

e) Persoanele cu atribuții în domeniul în care s-au constatat deficiențe:

Persoana cu atribuții de evidențiere, urmărire și încasare a veniturilor bugetului local din concesiuni și închirieri este d-ra Oprea Alina. Din relațiile date, rezultă că operațiunea de calcul a

Proces verbal de constatare UATO Eforie, septembrie 2016

penalităților de natură contractuală privind concesiunile, se face când titularii contractelor în cauză achită sumele datorate. Explicațiile date nu pot fi luate în considerare de auditorii publici externi, deoarece, aşa cum prevăd normele legale în vigoare, la data înregistrării obligațiilor de plată privin redevența sau chiria, trebuie înregistrate și penalitățile de întârziere care sunt tot obligații de plată ale contribuabilului în cauză.

f) Faptele care constituie contravenție, a căror constatare intră în competența Curții de Conturi:

Nu sunt

g) Măsurile luate de către entitatea verificată în timpul controlului:

În timpul controlului, cu notă contabilă, au fost înregistrate penalitățile aferente neplășii sau plășii cu întârziere a obligațiilor contractuale din concesiuni și închirieri

h) Punctul de vedere al conducerii entității verificate față de problemele rămase în divergență în urma procesului de conciliere și motivația auditorilor publici externi pentru neînsușirea acestui punct de vedere:

Nu sunt probleme rămase în divergență.

i) Recomandările auditorilor publici externi cu privire la măsurile concrete ce se impun a fi luate, în vederea înlăturării erorii/abaterii constatate.

Deoarece abaterea a fost remediată în timpul efectuării auditului nu se mai impun măsuri de valorificare.

CALITATEA GESTIUNII ECONOMICO-FINANCIARE

3. LEGALITATEA ANGAJĂRII, LICHIDĂRII, ORDONANȚĂRII ȘI PLĂȚII CHELTUIELILOR DIN FONDURI PUBLICE

3.1. Cu privire la efectuarea de plăti care nu sunt în concordanță cu scopul, obiectivele și atribuțiile prevăzute de actele normative prin care a fost înființată entitatea

3.1.1. Cu privire la efectuarea de plăti de reclamă și publicitate

a) Descrierea detaliată a erorii/abaterii de la legalitate și regularitate

În perioada auditată, UATO Eforie a efectuat plăți către diverse societăți comerciale reprezentând prestări servicii de relații publice, publicitate, consultanță în relații publice, în baza unor contracte de prestări servicii de acest gen:

- Contractul nr. 21143/10.11.2006, (actualizat prin mai multe acte adiționale), încheiat de UATO Eforie cu SC AGR Service SRL, având ca obiect organizarea și desfasurarea campaniilor de relații publice și publicitate în vederea asigurării gestionării corecte a imaginii publice, în valoare de 4000 euro plus comisionul de 4% din valoarea lunării a contractului pentru campaniile de publicitate și la datele solicitate de beneficiar. (*Anexa nr.4*)

- Contractul nr. 19753/16.06.2015 încheiat de UATO Eforie cu SC News Content SRL, având ca obiect servicii consultanță în relații cu publicul în valoare de 12.000 lei. (*Anexa nr.5*)

- Contractul nr. 12605/23.03.2015 încheiat de UATO Eforie cu SC News Inn Solution SRL, având ca obiect asigurarea gestionării corecte a imaginii publice, respectiv servicii de agentii de presă, în valoare de 130.000 lei fără TVA (13.000 lei/luna). (*Anexa nr.6*)

Proces verbal de constatare UATO Eforie, septembrie 2016

- Contractul nr. 12604/23.03.2015 incheiat de UATO Eforie cu SC News Inn Solution SRL, avand ca obiect „organizarea și desfășurarea campaniilor de relații publice și publicitate, în vederea gestionării corecte a imaginii publice, respectiv servicii de relații cu publicul, în valoare de 92.000 lei fără TVA (11.500 lei/luna)” (*Anexa nr. 7*).

- Contractul nr. 5/17.02.2015, încheiat cu SC DOUBLE CLICK NET SRL, având ca obiect „publicarea de către societatea menționată a machetelor și materialelor publicitare puse la dispoziție de către beneficiar”, în valoare de 17.800 lei. (*anexa nr. 8*)

Din verificarea plășilor efectuate de UATO Eforie, în baza contractelor menționate, precum și a documentelor anexate la facturile emise de prestatori, a rezultat faptul că au fost decontate prestări servicii de publicitate, altele decât cele pentru care avea obligația să le comunice din oficiu. De asemenea, aşa cum rezultă din datele prezentate în *anexa nr. 9*, au fost decontate și felicitări cu ocazia diverselor sărbători (Paște, Crăciun Anul Nou) care se adaugă prestațiilor de „consultanță în relații cu publicul”, prestații de “gestionare corectă a imaginii publice”, plăști care exced prevederile legale și care nu sunt în concordanță cu scopul, obiectivele și atribuțiile prevăzute de actele normative prin care a fost înființată entitatea și care nu au legătură cu informațiile de interes public și transparența decizională, definite în Legea nr. 544/2001, privind liberul acces la informațiile de interes public și Legea nr. 52/2003, privind transparența decizională în administrația publică.

b) Actul normativ încălcăt, cu indicarea articolului, literei și a conținutului acesteia:

Art. 23 din **Legea nr. 273/2006**, potrivit căruia ordonatorul de credite are “*obligația de a angaja și de a utiliza creditele bugetare numai în limita prevederilor și destinațiilor aprobate, pentru cheltuieli strict legate de activitatea instituțiilor publice respective și cu respectarea dispozițiilor legale.*”

- art. 5, art. 16, art. 17, art. 18 alin.1 și 2 și art. 19 din **Legea nr. 544 din 12 octombrie 2001** privind liberul acces la informațiile de interes public, publicată în MO nr. 663 din 23 octombrie 2001, care arată că:

”art. 5

(1) Fiecare autoritate sau instituție publică are obligația să comunice din oficiu urmatoarele informații de interes public:

a) actele normative care reglementează organizarea și functionarea autoritatii sau institutiei publice;

b) structura organizatorica, atributiile departamentelor, programul de functionare, programul de audiente al autoritatii sau institutiei publice;

c) numele și prenumele persoanelor din conducerea autoritatii sau a institutiei publice și ale funcționarului responsabil cu difuzarea informațiilor publice;

d) coordonatele de contact ale autoritatii sau institutiei publice, respectiv: denumirea, sediul, numerele de telefon, fax, adresa de e-mail și adresa paginii de Internet;

e) sursele financiare, bugetul și bilantul contabil;

f) programele și strategiile proprii;

g) lista cuprinzând documentele de interes public;

h) lista cuprinzând categoriile de documente produse și/sau gestionate, potrivit legii;

i) modalitatile de contestare a deciziei autoritatii sau a institutiei publice in situatia in care persoana se considera vamatata in privinta dreptului de acces la informațiile de interes public solicitate.

Proces verbal de constatare UATO Eforie, septembrie 2016

(2) Autoritatile si institutiile publice au obligatia sa publice si sa actualizeze anual un buletin informativ care va cuprinde informatiile prevazute la alin. (1).

(3) Autoritatile publice sunt obligate sa dea din oficiu publicitatii un raport periodic de activitate, cel putin anual, care va fi publicat in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea a III-a.

4) Accesul la informatiile prevazute la alin. (1) se realizeaza prin:

a) afisare la sediul autoritatii sau al institutiei publice ori prin publicare in Monitorul Oficial al Romaniei sau in mijloacele de informare in masa, in publicatii proprii, precum si in pagina de Internet proprie;

b) consultarea lor la sediul autoritatii sau al institutiei publice, in spatii special destinate acestui scop.

art. 16

Pentru asigurarea accesului mijloacelor de informare in masa la informatiile de interes public autoritatile si institutiile publice au obligatia sa desemneze un purtator de cuvant, de regula din cadrul comportamentelor de informare si relatii publice.

art. 17

(1) Autoritatile publice au obligatia sa organizeze periodic, de regula o data pe luna, conferinte de presa pentru aducerea la cunostinta a informatiilor de interes public.

(2) In cadrul conferintelor de presa autoritatile publice sunt obligate sa raspunda cu privire la orice informatii de interes public.

art. 18

(1) Autoritatile publice au obligatia sa acorde fara discriminare acreditare ziaristilor si reprezentantilor mijloacelor de informare in masa.

(2) Acreditarea se acorda la cerere, in termen de doua zile de la inregistrarea acesteia.

art. 19

(1) Autoritatile si institutiile publice au obligatia sa informeze in timp util mijloacele de informare in masa asupra conferintelor de presa sau oricaror alte actiuni publice organizate de acestea.

(2) Autoritatile si institutiile publice nu pot interzice in nici un fel accesul mijloacelor de informare in masa la actiunile publice organizate de acestea.

(3) Autoritatile publice care sunt obligate prin legea proprie de organizare si functionare sa desfasoare activitati specifice in prezenta publicului sunt obligate sa permita accesul presei la acele activitati, in difuzarea materialelor obtinute ”

- art. 1, art. 2, 3 lit. (a) - (i), art. 6, art. 7 si art. 12 **Legea nr. 52 din 21 ianuarie 2003**, privind transparență decizională în administrația publică, publicată în MO nr. 70 din 3 februarie 2003, care arată că:

” art.1 (1) Prezenta lege stabilește regulile procedurale minime aplicabile pentru asigurarea transparenței decizionale în cadrul autorităților administrației publice centrale și locale, alese sau numite, precum și al altor instituții publice care utilizează resurse financiare publice, în raporturile stabilite între ele cu cetățenii și asociațiile legal constituite ale acestora.

art. 2 Prinzipiile care stau la baza prezentei legi sunt următoarele:

a) informarea în prealabil, din oficiu, a persoanelor asupra problemelor de interes public care urmează să fie dezbatute de autoritățile administrației publice centrale și locale, precum și asupra proiectelor de acte normative;

b) consultarea cetățenilor și a asociațiilor legal constituite, la initiativa autorităților publice, în procesul de elaborare a proiectelor de acte normative;

Proces verbal de constatare UATO Eforie, septembrie 2016

c) participarea activă a cetățenilor la luarea deciziilor administrative și în procesul de elaborare a proiectelor de acte normative, cu respectarea următoarelor reguli:

1. ședințele autorităților și instituțiilor publice care fac obiectul prezentei legi sunt publice, în condițiile legii;
2. dezbatările vor fi cunoscute și făcute publice;
3. minutele acestor ședințe vor fi înregistrate, arhivate și făcute publice, în condițiile legii.

art. 6

(1) In cadrul procedurilor de elaborare a proiectelor de acte normative autoritatea administrației publice are obligația să publice un anunț referitor la aceasta acțiune în site-ul propriu, să-l afișeze la sediul propriu, într-un spațiu accesibil publicului, și să-l transmită către mass-media centrală sau locală, după caz. Autoritatea administrației publice va transmite proiectele de acte normative tuturor persoanelor care au depus o cerere pentru primirea acestor informații.

(2) Anunțul referitor la elaborarea unui proiect de act normativ va fi adus la cunoștința publicului, în condițiile alin. (1), cu cel puțin 30 de zile înainte de supunerea spre analiza, avizare și adoptare de către autoritățile publice. Anunțul va cuprinde o nota de fundamentare, o expunere de motive sau, după caz, un referat de aprobat privind necesitatea adoptării actului normativ propus, textul complet al proiectului actului respectiv, precum și termenul limită, locul și modalitatea în care cei interesați pot trimite în scris propunerii, sugestii, opinii cu valoare de recomandare privind proiectul de act normativ.

(3) Anunțul referitor la elaborarea unui proiect de act normativ cu relevanță asupra mediului de afaceri se transmite de către initiator asociațiilor de afaceri și altor asociații legal constituite, pe domenii specifice de activitate, în termenul prevăzut la alin. (2).

(4) La publicarea anunțului autoritatea administrației publice va stabili o perioadă de cel puțin 10 zile pentru a primi în scris propunerii, sugestii sau opinii cu privire la proiectul de act normativ supus dezbatării publice.

(5) Conducătorul autorității publice va desemna o persoană din cadrul instituției, responsabilă pentru relația cu societatea civilă, care să primească propunerile, sugestii și opiniiile persoanelor interesate cu privire la proiectul de act normativ propus.

(6) Proiectul de act normativ se transmite spre analiza și avizare autorităților publice interesate numai după definitivare, pe baza observațiilor și propunerilor formulate potrivit alin. (4).

(7) Autoritatea publică în cauza este obligată să decidă organizarea unei întâlniri în care să se dezbată public proiectul de act normativ, dacă acest lucru a fost cerut în scris de către o asociație legal constituită sau de către o altă autoritate publică.

(8) In toate cazurile în care se organizează dezbatări publice, acestea trebuie să se desfășoare în cel mult 10 zile de la publicarea datei și locului unde urmează să fie organizate. Autoritatea publică în cauza trebuie să analizeze toate recomandările referitoare la proiectul de act normativ în discuție.

(9) In cazul reglementării unei situații care, din cauza circumstanțelor sale excepționale, impune adoptarea de soluții imediate, în vederea evitării unei grave atingeri aduse interesului public, proiectele de acte normative se supun adoptării în procedura de urgență prevăzută de reglementările în vigoare.

art. 12

Proces verbal de constatare UATO Eforie, septembrie 2016

(1) Autoritățile publice prevăzute la art. 4 sunt obligate să întocmească și să facă public un raport anual privind transparenta decizională, care va cuprinde cel puțin următoarele elemente:

- a) numărul total al recomandărilor primite;
- b) numărul total al recomandărilor incluse în proiectele de acte normative și în conținutul deciziilor luate;
- c) numărul participanților la ședințele publice;
- d) numărul dezbatelor publice organizate pe marginea proiectelor de acte normative;
- e) situația cazurilor în care autoritatea publică a fost acționată în justiție pentru nerespectarea prevederilor prezentei legi;
- f) evaluarea proprie a parteneriatului cu cetățenii și asociațiile legal constituite ale acestora;
- g) numărul ședințelor care nu au fost publice și motivatia restrictionarii accesului.

(2) Raportul anual privind transparenta decizională va fi făcut public în site-ul propriu, prin afișare la sediul propriu într-un spațiu accesibil publicului sau prin prezentare în ședința publică".

- ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ nr. 26 din 6 iunie 2012 (*actualizată*) privind unele măsuri de reducere a cheltuielilor publice și întărirea disciplinei financiare și de modificare și completare a unor acte normative:

"ART. III

(1) Din fondurile publice nu pot fi achiziționate tipărituri și alte bunuri pentru acțiunile de reprezentare și protocol, precum și pentru zile festive, inclusiv zile aniversare."

c) Valoarea estimativă a erorii/abaterii constatate: 1.058.094,12 lei reprezentând contravalore plăților de natură publicitară și de imagine efectuate în perioada 2012-2016, pentru care nu există obligația legală de comunicare ca informații de interes public la care se adaugă folosene nerealizate conform prevederilor legale în valoare de 424.804,68 lei.

d) Consecințele economico-financiare ale erorii/abaterii de la legalitate și regularitate: Diminuarea bugetului public prin efectuarea de plăți pentru acțiuni care nu sunt în concordanță cu scopul și atribuțiile pentru care a fost înființată entitatea și pentru care nu există obligația legală de a fi efectuate

e) Persoanele cu atribuții în domeniul în care s-au constatat deficiențele: Atribuții în domeniul în care s-au constatat abateri are ordonatorul de credite din perioada efectuării plăților, dl Ovidiu Brailoiu, care potrivit art. 23 din Legea nr.273/2006, la partea privind „Responsabilitățile ordonatorilor de credite, (1) Ordonatorii de credite au obligația de a angaja și de a utiliza creditele bugetare numai în limita prevederilor și destinațiilor aprobate, pentru cheltuieli strict legate de activitatea instituțiilor publice respective și cu respectarea dispozițiilor legale.” Din relațiile date de acesta (Anexa nr.3) rezultă că în baza Legii nr.215/2001, art.112, alin.4, atribuțiile de ordonator de credite au fost delegate prin dispoziție de primar, administratorului public al localității dl. Sălăvăstru Valerian. Prin adresa înregistrată la entitate sub nr.38117/14.09.2016 (Anexa nr.79) i s-au solicitat acestuia relații. Prin răspunsurile formulate la relațiile solicitate (Anexa nr. 80), acesta precizează:

Proces verbal de constatare UATO Eforie, septembrie 2016

"Consider ca relatiile cu firmele mentionate de dvs. sunt evident legate de activitatea unei primării. Dovada este și faptul că, din 2006, de cand au început aceste relații au fost cel puțin 4-5 controale ale Curtii de Conturi care nu au avut niciun fel de obiectiv cu privire la astfel de contracte. De altfel, cea care a inițiat aceste contracte este la dispozitia dvs., fiind secretara consiliului local Eforie. Dra Viorica Greceanu a fost administratorul public înaintea mea."

Auditori publici externi consideră că prin răspunsurile formulate nu au fost aduse elemente care să contribuie la modificarea abaterilor astfel cum au fost prezentate la pct.a) de mai sus. Conducerea entității nu a ținut cont de interdicțiile prevăzute de OUG nr.26/2012, fapt care a condus la prejudicierea bugetului local. În ceea ce privește celelalte cheltuieli cu publicitatea, realizate cu încălcarea principiilor economicității și bunei gestiuni financiare, entitatea trebuia să implice mai mult celelalte mijloace avute la dispoziție, inclusiv implicarea activă a compartimentului informare cetățenii din cadrul aparatului de specialitate al UATO Eforie.

f) **Faptele care constituie contravenție, a căror constatare intră în competența Curții de Conturi:** Nu sunt

g) **Măsurile luate de către entitatea verificată în timpul controlului:** Nu s-au luat măsuri în timpul controlului.

h) **Punctul de vedere al conducerii entității verificate față de problemele rămase în divergență în urma procesului de conciliere și motivația auditatorilor publici externi pentru neînsușirea acestui punct de vedere:** În urma analizării proiectului procesului verbal de constatare împreună cu conducerea entității verificate și întocmirii notei de conciliere în cadrul ședinței de conciliere, nu sunt probleme rămase în divergență.

i) **Recomandările auditatorilor publici externi cu privire la măsurile concrete ce se impun a fi luate, în vederea înlăturării erorii/abaterii constatate.** Respectarea prevederilor legale referitoare la comunicarea informațiilor de interes public și transparența decizională și efectuarea de cheltuieli strict legate de activitatea instituției. Se recomandă de asemenea recuperarea prejudiciului reprezentând plăti publicitare nelegale și a foloaselor nerealizate calculate până la recuperarea integrală a prejudiciului.

3.1.2. Cu privire la efectuarea de cheltuieli în domeniul deplasărilor externe

a) **Descrierea detaliată a erorii/abaterii de la legalitate și regularitate constatate:**

Din verificarea cheltuielilor de deplasare, efectuate în perioada 2013- 2016 și prezentate în contul 614 Cheltuieli cu deplasări, dezașări, transferări, s-a constatat că entitatea a angajat și plătit cheltuieli cu această destinație, în valoare totală de 59.127 lei, reprezentând plata deplasărilor d-lui Sălăvăstru Valerian, Munteanu Dumitru și a d-lui Negru Virgil Toader la Bruxelles sau la Riga pentru a participa la diverse reunii al unor organisme europene.

Entitatea a angajat și a plătit aceste deplasări, deși aceste persoane nu avea nici o calitate în organisme europene în cauză, participarea acestora nefiind legată de activitatea Primăriei.

De asemenea, în baza contractului nr.1501025/26.01.2015, încheiat de entitate cu SC INFO CURIER SRL, în perioada 20-28.03.2015, doamnele Nicea Carmen - șef birou executări silite și Bacale Silvia – inspector, au participat la Los Angeles și Las Vegas, la schimbul de

Proces verbal de constatare UATO Eforie, septembrie 2016

experiență intitulat *Calea către o bună guvernare locală – calea americană*. Valoarea plășilor efectuate către societatea comercială mai sus amintită a fost de 6.510 lei (respectiv contravaloarea facturilor nr.150035/11.02.2015, achitată cu OP nr.582/19.02.2015 în valoare de 3.100 lei și nr.57000/28.01.2015, achitată cu OP nr.282/29.01.2015 – 3.410 lei)

Entitatea a angajat și a plătit aceste deplasări, deși cursul în cauză nu figura în programul de pregătire profesională a funcționarilor publici din cadrul aparatului primarului orașului Eforie pe anul 2015 și nu era legat în nici un fel de activitatea Primăriei.

De asemenea, funcțiiile publice pe care le îndeplineau în cadrul aparatului primarului, doamnele Nicea Carmen și Bacale Silvia, respectiv șef birou executări silite nu le calificau pentru acest schimb de experiență, motiv pentru care plășile în cauză nu sunt în concordanță cu scopul, obiectivele și atribuțiile prevăzute de actele normative prin care a fost înființată entitatea și nu respectă principiile legalității, regularității, economicității, eficienței și eficacității.

b) Actul normativ încălcăt, cu indicarea articolului, literei și a conținutului acesteia:

Art. 23 din **Legea nr.273/2006**, potrivit căruia ordonatorul de credite are “*obligația de a angaja și de a utiliza creditele bugetare numai în limita prevederilor și destinațiilor aprobate, pentru cheltuieli strict legate de activitatea instituțiilor publice respective și cu respectarea dispozițiilor legale.*”

OMFP nr. 1.792 din 24 decembrie 2002 (*actualizat*) pentru aprobarea Normelor metod. privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice, precum și organizarea, evidența și raportarea angajamentelor bugetare și legale

art. 5 : ”Buna gestiune financiară : ”*(I) Persoanele care gestionează fonduri publice sau patrimoniul public au obligația să realizeze o buna gestiune financiară prin asigurarea legalității, regularității, economicității, eficacității și eficienței în utilizarea fondurilor publice și în administrarea patrimoniului public”.*

”1. Angajarea cheltuielilor

Înainte de a angaja și a utiliza creditele bugetare, respectiv înainte de a lua orice măsura care ar produce o cheltuială, ordonatorii de credite trebuie să se asigure ca măsura luată respectă principiile unei bune gestiuni financiare, ale unui management financiar sanatos, în special ale economiei și eficienței cheltuielilor.

În acest scop utilizarea creditelor bugetare trebuie să fie precedată de o evaluare care să asigure faptul ca rezultatele obținute sunt corespunzătoare resurselor utilizate.

c) **Valoarea estimativă a erorii/abaterii constatare: 65.637 lei** la care se aduga folose nerealizate calculate conform prevederilor legale în suma de **27.341,08 lei** (Anexa nr.10)

d) Consecințele economico-financiare ale erorii/abaterii de la legalitate și regularitate:

Diminuarea bugetului public prin efectuarea de plăști pentru acțiuni care nu sunt în concordanță cu scopul și atribuțiile pentru care a fost înființată entitatea și pentru care nu există obligația legală de a fi efectuate

e) **Persoanele cu atribuții în domeniul în care s-au constatat deficiențele:** Atributii în angajarea cheltuielilor respective are ordonatorul de credite care potrivit art. 23 din Legea nr.273/2006 are “*obligația de a angaja și de a utiliza creditele bugetare numai în limita prevederilor și destinațiilor aprobate, pentru cheltuieli strict legate de activitatea instituțiilor publice respective și cu respectarea dispozițiilor legale.*” Din relațiile date de acesta, rezultă că

Proces verbal de constatare UATO Eforie, septembrie 2016

în baza Legii nr.215/2001, art.112, alin.4, atribuțiile de ordonator de credite au fost delegate prin dispoziție de primar, administratorului public al localității dl. Sălăvăstru Valerian. Prin adresa înregistrată la entitate sub nr.38117/14.09.20169 (anexa nr.79), i s-au solicitat acestuia relații. Prin relațiile date, acesta precizează:

„Consider ca toate aceste deplasari au legatura strică cu activitatea unei primării. Dacă, de ex., participarea mea la sedintele Comitetului Regiunilor (exact forul comunelor, orașelor, municipiilor, județelor etc.), acolo unde aflam noile idei, actiuni, programe de finanțare și multe altele referitoare la UAT-uri nu e în legatura cu activitatea unei primării, înseamnă că avem o interpretare complet diferita asupra textului de lege. De asemenea, consider ca și celelalte deplasări mentionate de dvs. au ajutat enorm angajatii respectivi tocmai pt a-si exercita mai bine atributiile de serviciu.”

Prin explicațiile date nu se aduc argumente legale pentru combaterea abaterii prezentate, fiind aduse justificări ale cauzei producerii deficienței, astfel echipa de audit consideră că plata este o cheltuială care nu este justificată de argumentele aduse.

g) **Măsurile luate de către entitatea verificată în timpul controlului:** Nu s+au luat măsuri în timpul controlului.

h) **Punctul de vedere al conducerii entității verificate față de problemele rămase în divergență în urma procesului de conciliere:** Nu sunt probleme rămase în divergență.

i) **Recomandările auditorilor publici externi cu privire la măsurile concrete ce se impun a fi luate, în vederea înlăturării erorii/abaterii constatate.**

Stabilirea întinderii și mărimii prejudiciului cauzat de plata nelegală a deplasărilor la ședințele unor organisme europene precum și în SUA menționate mai sus și recuperarea acestuia de la persoanele responsabile, inclusiv a foloaselor nerealizate calulate pana la recuperarea efectivă.

3.1.3. Cu privire la contracte de asistență juridică încheiate și derulate în afara cadrului legal

OUG nr.26/2002 privind unele măsuri de reducere a cheltuielilor publice și întarirea disciplinei financiare, a impus unele restricții referitoare la achiziția de servicii juridice, astfel:

Art.I precizează că „*Autoritățile și instituțiile publice ale administrației publice centrale și locale... care au în structura organizatorică personal propriu de specialitate juridică nu pot achiziționa servicii juridice de consultanță, de asistență și/sau de reprezentare.*

În situații temeinic justificate, în care activitățile juridice de consultanță, de asistență și/sau de reprezentare, ..., nu se pot asigura de către personalul de specialitate juridică angajat în aceste entități, pot fi achiziționate servicii de această natură, în condițiile legii, numai cu aprobarea:

b) consiliilor locale, ... după caz, pentru autoritățile și instituțiile publice ale administrației publice locale.”),

Având în vedere cele prezentate, Consiliul local al orașului Eforie a adoptat HCL nr.163/12.09.2012, prin care, la art.1 precizează natura și felul serviciilor juridice care pot fi achiziționate de entitate, după cum urmează: „*Se aproba achiziționarea de servicii juridice de asistență și/sau reprezentare la instanțele judecătoarești, organele de urmărire penală autoritatile cu atribuții jurisdicționale ale Orasului Eforie, Consiliului Local al Orasului Eforie, Primariei și/sau Primarului pentru litigiile în care acestea vor fi parte ca urmare a unor acte*

Proces verbal de constatare UATO Eforie, septembrie 2016

incheiate de institutii de control ale statului precum Curtea de Conturi, Agentia Nationala de Administrare Fisala (ANAF), Garda Financiara, Politie, Parchet, Garda de Mediu, Autoritatea Nationala de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilitati Publice (ANRSC), Autoritatea Nationala pentru Reglementarea si Monitorizarea Achizitiilor Publice (ANRMAP), Autoritatea Nationala pentru Restituirea Proprietatilor (ANRP) si alte institutii cu astfel de atributii, sau ca urmare a chemarii in judecata de catre persoane fizice sau juridice pentru cauze de importanta pentru oras, sau pentru apararea persoanelor implicate care fac parte din aparatul Primariei sau Consiliului Local si al caror obiect prezinta o importanta si complexitate deosebita pentru Orasul Eforie ca unitate administrativ-teritorială.

Art.2 – Se mandateaza Primarul Orasului Eforie sa negocieze onorarii si sa semneze contractele de prestari-servicii juridice de consultanta, de asistenta si/sau reprezentare cu avocatii, indiferent de forma in care acestia isi exercita profesia (cabinete individuale, cabinete asociate, societati civile profesionale sau societati profesionale cu raspundere limitata), pentru fiecare dosar in parte, fiind preferate persoanele fizice/juridice cu probitate profesionala si morala deosebite si cu o experienta vasta, recunoscuta in domeniu.

Onorariul se va stabili in functie de complexitatea si valoarea obiectului cauzei aflata pe rolul instantei de judecata. (anexa nr.11)

La control, s-a constatat că instituția verificată a încheiat, derulat și plătit, prestații de consultanță și asistență juridică care nu se încadrează în tipurile de litigii pentru care există aprobarea consiliului local, motiv pentru care acestea exced prevederile art.1 din OUG nr.26/2012, după cum urmează:

3.1.3.1. Cu privire la Contractul încheiat de entitate cu Cabinet de avocat Sirbu Simona Luminita

a) Descrierea detaliată a erorii/abaterii de la legalitate și regularitate constatate, precum și a cauzelor și împrejurărilor care au condus la apariția acestor deficiențe:

UATO EFORIE, a încheiat cu Cabinetul de avocatură Sârbu Simona Luminița, contractele de asistență juridică nr. 51/21.05.2014 și nr. 67/14.10.2015, (anexe nr.12,13), având ca obiect redactări de puncte de vedere cu privire la legislația fiscală în vigoare referitoare la administrarea impozitelor și taxelor locale, identificarea și propunerea de soluții pentru contestațiile fiscale și acordarea asistenței juridice comisiei de soluționare a contestațiilor fiscale precum și în cadrul procedurilor de inspecție fiscală, acordarea reprezentării juridice în relația cu contribuabilii participând la efectuarea inspecțiilor fiscale la solicitarea beneficiarului. În perioada cuprinsă între data încheierii contractelor și până în prezent, instituția auditată a efectuat plăți către cabinetul de avocatură menționat mai sus, în valoare de 134.080 lei (anexa nr.14)

Aceste contracte au fost încheiate fără respectarea prevederilor art.1 din OUG nr.26/2012, deoarece natura acestuia nu se încadrează într-una din formele de asistență juridică aprobată prin HCL nr.163//12.09.2012.

De asemenea, având în vedere că potrivit legislației fiscale în vigoare la data derulării contractelor menționate, încasarea și administrarea creanțelor bugetare ale entității auditate trebuie efectuată prin organele proprii, acestea fiind singurele abilitate să efectueze inspecție fiscală și să ducă la îndeplinire măsurile asigurătorii și să efectueze procedura de executare silită, iar în cadrul aparatului primarului există persoane cu atribuții de administrare, urmărire, încasare și inspecție fiscală, rezultă că plățile în cauză nu sunt în concordanță cu scopul, obiectivele și

Proces verbal de constatare UATO Eforie, septembrie 2016

atribuțiile prevăzute de actele normative prin care a fost înființată entitatea și nu respectă principiile legalității, regularității, economicității, eficienței și eficacității.

b) Actul normativ încălcăt, cu indicarea articolului, literei și a conținutului acesteia:

Art.1 din **OUG nr.26/2012**, în care se precizează că: „*Autoritațile și instituțiile publice ale administrației publice centrale și locale...care au în structura organizatorică personal propriu de specialitate juridică nu pot achiziționa servicii juridice de consultanță, de asistență și/sau de reprezentare.*

În situații temeinic justificate, în care activitățile juridice de consultanță, de asistență și/sau de reprezentare, ..., nu se pot asigura de către personalul de specialitate juridică angajat în aceste entități, pot fi achiziționate servicii de această natură, în condițiile legii, numai cu aprobarea:

b) consiliilor locale, ... după caz, pentru autoritațile și instituțiile publice ale administrației publice locale.”

Art. 23 din **Legea nr.273/2006**, potrivit căruia ordonatorul de credite are “*obligația de a angaja și de a utiliza creditele bugetare numai în limita prevederilor și destinațiilor aprobate, pentru cheltuieli strict legate de activitatea instituțiilor publice respective și cu respectarea dispozițiilor legale.*”

Art 136(3) din OG nr,92/2003, în vigoare la data derulării contractului potrivit căruia “*Creanțele bugetare care se încasează, se administrează, se contabilizează și se utilizează de instituțiile publice, provenite din venituri proprii și cele rezultate din raporturi juridice contractuale, precum și creanțele care se încasează, se administrează, se contabilizează și se utilizează de Banca de Export-Import a României EXIMBANK - S.A., provenite din fondurile alocate de la bugetul de stat, se execută prin organe proprii, acestea fiind abilitate să ducă la îndeplinire măsurile asigurătorii și să efectueze procedura de executare silită, potrivit prevederilor prezentului cod*”.

Art. 99 din OG nr,92/2003, în vigoare la data derulării contractului potrivit căruia „*Inspecția fiscală se exercită exclusiv, nemijlocit și neîngrădit prin Agenția Națională de Administrare Fiscală sau, după caz, de compartimentele de specialitate ale autoritaților administrației publice locale, conform dispozițiilor prezentului titlu, ori de alte autorități care sunt competente, potrivit legii, să administreze impozite, taxe, contribuții sau alte sume datorate bugetului general consolidat.*

c) Valoarea estimativă a erorii/abaterii constatate: 134.080 lei la care se aduga folose nerealizate calculate conform prevederilor legale in suma de 24.457,20 lei (Anexa nr. 14).

d) Consecințele economico-financiare ale erorii/abaterii de la legalitate și regularitate:

Diminuarea bugetului public prin efectuarea de plăti pentru acțiuni care nu sunt în concordanță cu scopul și atribuțiile pentru care a fost înființată entitatea și pentru care nu există obligația legală de a fi efectuate

e) Persoanele cu atribuții în domeniul în care s-au constatat deficiențele: Atributii in angajarea cheltuielilor respective are ordonatorul de credite care potrivit art. 23 din **Legea nr.273/2006** are “*obligația de a angaja și de a utiliza creditele bugetare numai în limita prevederilor și destinațiilor aprobate, pentru cheltuieli strict legate de activitatea instituțiilor publice respective și cu respectarea dispozițiilor legale.*” Din relațiile date de acesta, rezultă că

Proces verbal de constatare UATO Eforie, septembrie 2016

în baza Legii nr.215/2001, art.112, alin.4, atribuțiile de ordonator de credite au fost delegate prin dispoziție de primar, administratorului public al localității **dl. Sălăvăstru Valerian**.

Prin adresa înregistrată la entitate sub nr.38117/14.09.20169 i s-au solicitat acestuia relații. Prin relațiile date, acesta precizează:

"Consider ca interpretati excesiv stricto sensu cuvintele folosite in HCL 163/2012. Eu consider ca, si in acest caz, a fost vorba de aceeasi treaba juridica facuta si in alte contracte ale primariei Eforie sau ale altor primarii, contracte care nu au fost sanctionate de Curtea de Conturi.

Pe de altă parte, inspecțiile fiscale, ducerea la indeplinire a masurilor asiguratorii, executarea silita etc au fost facute de funcționarii desemnati. Ei au fost doar asistati juridic de avocati. Daca vorbim de o Romania ideală, sunt de acord ca, daca avem angajati, treaba trebuie să o facă exclusiv ei. Daca vorbim insa de o Romania reală, stim cu totii prea bine că de insuficiente sunt schemele de personal, cat de prost pregătiti sunt multi funcționari, cat de slab motivati sunt de salariile extrem de mici etc. Aceste lucruri obligă conducerii de entități să gasească noi și noi metode prin care să îmbunătățească rezultatele entității publice. Ati mentionat verbal ca sunt rezultate excelente la comportamentul de execuție silite al primariei noastre. Ca ar fi chiar pe locul 2 în județ, după municipiul Constanța. Nu credeți că acesta este rodul și cooptării unor avocați lângă personalul propriu?"

Auditori publici externi au luat act de răspunsurile formulate, dar constată că elementele prezentate nu sunt de natură să contribuie la schimbarea conținutului abaterii aşa cum a fost prezentată la pct.a), motiv pentru care cheltuielile nu sunt justificate de argumentele aduse.

f) Faptele care constituie contravenție, a căror constatare intră în competența Curții de Conturi: Nu sunt

g) Măsurile luate de către entitatea verificată în timpul controlului: Nu s+au luat măsuri în timpul controlului.

h) Punctul de vedere al conducerii entității verificate față de problemele rămase în divergență în urma procesului de conciliere: Nu sunt probleme rămase în divergență.

i) Recomandările auditatorilor publici externi cu privire la măsurile concrete ce se impun a fi luate, în vederea înlăturării erorii/abaterii constatate.

Stabilirea întinderii și mărimii prejudiciului cauzat de plata nelegală a prestațiilor juridice menționate mai sus și recuperarea acestuia de la persoanele responsabile, inclusiv a foloaselor nerealizate calculate pana la recuperarea efectiva.

3.1.3.2. Cu privire la Contractele de asistență juridică încheiate de entitate cu Cabinetul de avocatură Popi Carmen

a) Descrierea detaliată a erorii/abaterii de la legalitate și regularitate constatate, precum și a cauzelor și împrejurărilor care au condus la apariția acestor deficiențe:

UATO EFORIE, a încheiat cu Cabinetul de avocatură Popi Carmen, contractele de consultanță juridică nr. 1743/29.12.2010, prelungit prin acte adiționale, ultimul fiind înregistrat sub nr.37.046/11.12.2014 (anexa nr.15), și contractul nr.111/08.09.2015, având ca obiect

Proces verbal de constatare UATO Eforie, septembrie 2016

servicii de consultanță juridică (*anexa nr.16*), în schimbul unui onorariu de 4.000 lei/lună (contractul nr.1743/2010) și 5.000 lei/lună (contractul nr.111/2015).

În perioada 2013 și până în prezent, instituția auditată a efectuat plăți către cabinetul de avocatură menționat mai sus, în valoare de *167.000 lei* (*Anexa nr.17*)

Pentru fiecare factură emisă, avocatul Carmen Popi a transmis câte un raport de activitate în care menționează tipul de consultanță acordat instituției, cum ar fi, printre altele:

- *întocmit răspunsuri din punct de vedere juridic la adrese și sesizări înregistrate la sediul instituției,*
- *exprimat puncte de vedere în ceea ce privește aplicarea și interpretarea actelor normative..;*
- *redactat opinii de specialitate în corespondență purtată cu celelalte direcții din cadrul primăriei.*
- *verificat legalitatea unor acte cu caracter juridic și administrativ trimise spre avizare.*

Aceste rapoarte nu conțin însă și documentele menționate. (*Anexa nr.18*)

Aceste contracte au fost încheiate fără respectarea prevederilor art.1 din OUG nr.26/2012, deoarece natura acestuia nu se încadrează într-una din formele de asistență juridică aprobată prin HCL nr.163//12.09.2012.

De asemenea, toate formele de consultanță oferite, menționate mai sus, intră de fapt în atribuțiunile de serviciu ale celor 4 consilieri juridici din cadrul serviciului juridic, motiv pentru care, plățile efectuate de instituție pentru consultanță oferită de d-na avocat Popi Carmen, nu sunt în concordanță cu scopul, obiectivele și atribuțiile prevăzute de actele normative prin care a fost înființată entitatea și nu respectă principiile legalității, regularității, economicității, eficienței și eficacității.

b) Actul normativ încălcăt, cu indicarea articolului, literei și a conținutului acesteia:

Art. 23 din **Legea nr.273/2006**, art.I din OUG nr.26/2012, art.1 din HCLO Eforie nr.163/2012, art. 5 din OMFP nr. 1.792 din 24 decembrie 2002 pentru aprobarea Normelor metod. privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice, precum și organizarea, evidența și raportarea angajamentelor bugetare și legale

c) Valoarea estimativă a erorii/abaterii constatare: *167.000 lei* la care se adaugă foloase nerealizate în valoare de *62.120 lei* (*Anexa nr. 17*)

d) Consecințele economico-financiare ale erorii/abaterii de la legalitate și regularitate:

Diminuarea bugetului public prin efectuarea de plăți pentru acțiuni care nu sunt în concordanță cu scopul și atribuțiile pentru care a fost înființată entitatea și pentru care nu există obligația legală de a fi efectuate

e) Persoanele cu atribuții în domeniul în care s-au constatat deficiențele:

Atribuții în angajarea cheltuielilor respective are ordonatorul de credite care potrivit art. 23 din Legea nr.273/2006 are *“obligația de a angaja și de a utiliza creditele bugetare numai în limita prevederilor și destinațiilor aprobate, pentru cheltuieli strict legate de activitatea instituțiilor publice respective și cu respectarea dispozițiilor legale.”* Din relațiile date de acesta, rezultă că în baza Legii nr.215/2001, art.112, alin.4, atribuțiile de ordonator de credite au fost delegate prin dispoziție de primar, administratorului public al localității **dl. Sălăvăstru Valerian**.

Proces verbal de constatare UATO Eforie, septembrie 2016

Prin adresa înregistrată la entitate sub nr.38117/14.09.20169 i s-au solicitat acestuia relații. Prin relațiile date, acesta precizează:

“Am același răspuns ca la pc. 3. În plus, dacă nu s-au gasit unele documente, nu e treaba mea.” respectiv pct e) de la abaterea 3.1.3.1.

Echipa de audit consideră că plata este o cheltuială nelegală, care nu este justificată de argumentele aduse.

f) Faptele care constituie contravenție, a căror constatare intră în competența Curții de Conturi: Nu sunt

g) Măsurile luate de către entitatea verificată în timpul controlului: Nu s-au luat măsuri în timpul controlului.

h) Punctul de vedere al conducerii entității verificate față de problemele rămase în divergență în urma procesului de conciliere: Nu sunt probleme rămase în divergență.

i) Recomandările auditorilor publici externi cu privire la măsurile concrete ce se impun a fi luate, în vederea înlăturării erorii/abaterii constatate.

Stabilirea întinderii și mărimii prejudiciului cauzat de plata nelegală a prestațiilor juridice menționate mai sus și recuperarea acestuia de la persoanele responsabile, inclusiv a foloaselor nerealizate calculate pana la recuperarea efectiva.

3.1.3.3. Cu privire la Contractul de consultanță juridică încheiat de entitate cu AA Iordan, Dumitrică și Asociații

a) Descrierea detaliată a erorii/abaterii de la legalitate și regularitate constatăte, precum și a cauzelor și împrejurărilor care au condus la apariția acestor deficiențe:

UATO EFORIE, a încheiat cu Societatea civilă de avocați „AA Iordan, Dumitrică și Asociații” Brăila, contractul de consultanță juridică nr. 311/11.12.2012 prelungit prin acturile adiționale nr.30/12.12.2013 și nr.37/12.12.2014, având ca obiect servicii de asistență și consultanță juridică privind redactarea de opinii legale, notificări, cereri cu caracter juridic... în schimbul unui onorariu de 2.700 lei/lună (conform contract) și 3.700 lei/lună (prin actele adiționale menționate) (anexa nr.19).

În perioada de derulare a contractului, instituția auditată a efectuat plăți către cabinetul de avocatură menționat mai sus, în valoare de 121.200 lei (Anexa nr.20).

Pentru fiecare factură emisă, societatea a transmis câte un raport de activitate în care menționează tipul de prestație juridică acordată instituției, în special informații referitoare la dosarele de insolvență, prestații care nu se regăsesc în într-o din formele de asistență juridică aprobată prin HCL nr.163//12.09.2012, încălcându-se astfel prevederile OUG nr.26/2012. (Anexa nr.21)

De asemenea, formele de consultanță și informațiile oferite, (care pot fi obținute prin accesarea paginilor de internet ale instanțelor de judecată), intră de fapt în atribuțiunile de serviciu ale funcționarilor publici din cadrul Biroului de executări silite, motiv pentru care, plățile efectuate de instituție pentru consultanță oferită de cabinetul de avocatură menționat, nu sunt în concordanță cu scopul, obiectivele și atribuțiile prevăzute de actele normative prin care a

Proces verbal de constatare UATO Eforie, septembrie 2016

fost înființată entitatea și nu respectă principiile legalității, regularității, economicității, eficienței și eficacității.

Pentru prejudiciul creat, au fost calculate foloase nerealizate conform prevederilor legale în suma de 45.716 lei.

b) Actul normativ încălcăt, cu indicarea articolului, literei și a conținutului acesteia:

Art. 23 din Legea nr.273/2006, art.I din OUG nr.26/2012, art.1 din HCLO Eforie nr.163/2012, art. 5 din OMFP nr. 1.792 din 24 decembrie 2002 pentru aprobarea Normelor metod. privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice, precum și organizarea, evidența și raportarea angajamentelor bugetare și legale

c) Valoarea estimativă a erorii/abaterii constatate: 121.000 lei și foloase nerealizate în valoare de 45.716 lei (Anexa nr. 20)

d) Consecințele economico-financiare ale erorii/abaterii de la legalitate și regularitate:

Diminuarea bugetului public prin efectuarea de plăți pentru acțiuni care nu sunt în concordanță cu scopul și atribuțiile pentru care a fost înființată entitatea și pentru care nu există obligația legală de a fi efectuate

e) Persoanele cu atribuții în domeniul în care s-au constatat deficiențele: Atribuții în angajarea cheltuielilor respective are ordonatorul de credite care potrivit art. 23 din Legea nr.273/2006 are “*obligația de a angaja și de a utiliza creditele bugetare numai în limita prevederilor și destinațiilor aprobate, pentru cheltuieli strict legate de activitatea instituțiilor publice respective și cu respectarea dispozițiilor legale.*” Din relațiile date de acesta, rezultă că în baza Legii nr.215/2001, art.112, alin.4, atribuțiile de ordonator de credite au fost delegate prin dispoziție de primar, administratorului public al localității **dl. Sălăvăstru Valerian**. Prin adresa înregistrată la entitate sub nr.38117/14.09.20169 i s-au solicitat acestuia relații. Prin relațiile date, acesta precizează:

„Am același răspuns ca la pc. 3” respectiv pct e) de la abaterea 3.1.3.1.

Echipa de audit consideră că plata este o cheltuială care nu este justificată de argumentele aduse.

f) Faptele care constituie contravenție, a căror constatare intră în competența Curții de Conturi: Nu sunt

g) Măsurile luate de către entitatea verificată în timpul controlului: Nu s-au luat măsuri în timpul controlului.

h) Punctul de vedere al conducerii entității verificate față de problemele rămase în divergență în urma procesului de conciliere: Nu sunt probleme rămase în divergență.

i) Recomandările auditorilor publici externi cu privire la măsurile concrete ce se impun a fi luate, în vederea înlăturării erorii/abaterii constatate.

Stabilirea întinderii și mărimii prejudiciului cauzat de plata nelegală a prestațiilor juridice menționate mai sus și recuperarea acestuia de la persoanele responsabile, inclusiv a foloaselor nerealizate calculate pana la recuperarea efectiva.

Proces verbal de constatare UATO Eforie, septembrie 2016

3.1.3.4. Cu privire la Contractele de asistență juridică încheiate de entitate cu Cabinetul de avocatură Beșe și Asociații

a) Descrierea detaliată a erorii/abaterii de la legalitate și regularitate constatate, precum și a cauzelor și împrejurărilor care au condus la apariția acestor deficiențe:

UATO EFORIE, a încheiat cu Cabinetul de avocatură „Beșe și Asociații”, contractul de asistență juridică nr. 30706/31.10.2014,(Anexa nr.22), prin care acesta din urmă acorda „servicii de consultanță juridică clientului, asistență juridică privind redactarea de opinii legale, notificări, cereri cu caracter juridic, altele decât cererile promovate în fața instanțelor judecătoarești sau reprezentarea în litigiile aflate pe rolul instanțelor judecătoarești” în schimbul unui onorariu de 9.000 lei/lună.

În perioada de derulare a contractului, instituția auditată a efectuat plăți către cabinetul de avocatură menționat mai sus, în valoare de 153.000 lei (Anexa nr.23).

Pentru fiecare factură emisă, cabinetul de avocatură a transmis câte un raport de activitate din cuprinsul cărora rezultă că cea mai mare parte din activitatea depusă, o reprezintă „formularea de opinii legale” pentru diverse spețe, întocmirea de „adrese”, redactarea de „întâmpinări”, de „notificări” și mai puțin reprezentarea în instanțele de judecată. (Anexa nr.24)

Toate formele de consultanță oferite, menționate mai sus, intră de fapt în atribuțiunile de serviciu ale celor 4 consilieri juridici din cadrul serviciului juridic, motiv pentru care, plățile efectuate de instituție pentru serviciile oferite de Cabinetul de avocatură „Beșe și Asociații”, nu sunt în concordanță cu scopul, obiectivele și atribuțiile prevăzute de actele normative prin care a fost înființată entitatea și nu respectă principiile legalității, regularității, economicității, eficienței și eficacității.

Pentru prejudiciul creat, au fost calculate foloase nerealizate conform prevederilor legale în suma de 24.840 lei.

b) Actul normativ încălcăt, cu indicarea articolului, literei și a conținutului acesteia:

Art. 23 din **Legea nr.273/2006**, art.I din OUG nr.26/2012, art.1 din HCLO Eforie nr.163/2012, **art. 5 din OMFP nr. 1.792 din 24 decembrie 2002 pentru aprobarea Normelor metod.** privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice, precum și organizarea, evidența și raportarea angajamentelor bugetare și legale

d) Valoarea estimativă a erorii/abaterii constatate: 153.000 lei și foloase nerealizate în valoare de 24.840 lei (Anexa nr.23)

d) Consecințele economico-financiare ale erorii/abaterii de la legalitate și regularitate:

Diminuarea bugetului public prin efectuarea de plăți pentru acțiuni care nu sunt în concordanță cu scopul și atribuțiile pentru care a fost înființată entitatea și pentru care nu există obligația legală de a fi efectuate

e) Persoanele cu atribuții în domeniul în care s-au constatat deficiențele: Atributiile în angajarea cheltuielilor respective are ordonatorul de credite care potrivit art. 23 din Legea nr.273/2006 are “*obligația de a angaja și de a utiliza creditele bugetare numai în limita prevederilor și destinațiilor aprobate, pentru cheltuieli strict legate de activitatea instituțiilor publice respective și cu respectarea dispozițiilor legale.*” Din relațiile date de acesta, rezultă că

Proces verbal de constatare UATO Eforie, septembrie 2016

în baza Legii nr.215/2001, art.112, alin.4, atribuțiile de ordonator de credite au fost delegate prin dispoziție de primar, administratorului public al localității **dl. Sălăvăstru Valerian**.

Prin adresa înregistrată la entitate sub nr.38117/14.09.20169 i s-au solicitat acestuia relații. Prin relațiile date, acesta precizează:

„Am același răspuns ca la pc. 3”, respectiv pct e) de la abaterea 3.1.3.1.

Echipa de audit consideră că plata este o cheltuială care nu este justificată de argumentele aduse.

f) Faptele care constituie contravenție, a căror constatare intră în competența Curții de Conturi: Nu sunt

g) Măsurile luate de către entitatea verificată în timpul controlului: Nu s-au luat măsuri în timpul controlului.

h) Punctul de vedere al conducerii entității verificate față de problemele rămase în divergență în urma procesului de conciliere: Nu sunt probleme rămase în divergență.

i) Recomandările auditorilor publici externi cu privire la măsurile concrete ce se impun a fi luate, în vederea înlăturării erorii/abaterii constatate.

Stabilirea întinderii și mărimii prejudiciului cauzat de plata nelegală a prestațiilor juridice menționate mai sus și recuperarea acestuia de la persoanele responsabile, inclusiv a foloaselor nerealizate calculate pana la recuperarea efectiva

3.1.4. Cu privire la plățile efectuate în baza contractului încheiat cu biroul individual de arhitectură Crudu Gheorghe

a) Descrierea detaliată a erorii/abaterii de la legalitate și regularitate constatate, precum și a cauzelor și împrejurărilor care au condus la apariția acestor deficiențe:

UATO Eforie, a încheiat cu Biroul individual de arhitectură Crudu Gheorghe, contractul nr.8682/30.01.2015, (anexa nr.25) prin care acesta din urmă se obliga să presteze “servicii de analiză și consultanță tehnică cu privire la rapoartele de reevaluare depuse de persoanele juridice în vederea stabilirii impozitării imobilelor deținute în patrimoniu”.

Reevaluarea clădirilor aflate în proprietatea contribuabililor persoane fizice, trebuie efectuată de aceștia, pentru a nu li se aplică cota de impozit majorată, conform prevederilor art.253(6) din codul fiscal.

Prin hotărârile nr.264/11.12.2015 și nr.202/04.11.2015 ale consiliului local al orașului Eforie, prin care s-a stabilit nivelul impozitelor și taxelor locale, la pct.1.6 „Calculul impozitului/taxei pe clădirile deținute de persoanele juridice”, pct.(6), se precizează că „valoarea impozabilă a clădirii se actualizează o dată la 3 ani pe baza unui raport de evaluare a clădirii întocmit de un evaluator autorizat în conformitate cu standardele de evaluare a bunurilor aflate în vigoare la data evaluării”.

Având în vedere că urmare consultării sit-ului <http://nou.anevar.ro/pagini/tablol-associatiei>, echipa de audit a constatat că dl. Crudu Gheorghe nu avea și nu are calitatea de membru ANEVAR autorizat în vederea prestării unor astfel de servicii, rezultă că acesta, neavând calitatea de a întocmi rapoarte de evaluare, nu are nici calitatea de a verifica rapoartele întocmite de evaluatorii autorizați.

L.P.
D.G.
hgs

Proces verbal de constatare UATO Eforie, septembrie 2016

De altfel, aşa cum rezultă şi din textul hotărârii de consiliu local prezentat anterior, nu există obligativitatea analizei şi a consultanţei rapoartelor de evaluare în cauză, acestea fiind automat luate în calcul în stabilirea impozitului pe clădirile deținute de persoanele juridice de pe raza UATO Eforie.

Având în vedere cele prezentate, rezultă că plătile efectuate către dl. Crudu Gheorghe în baza contractului mai sus amintit, în valoare de 44.000 lei (anexa nr.26), nu sunt în concordanţă cu scopul, obiectivele şi atribuţiile prevăzute de actele normative prin care a fost înfiinţată entitatea şi nu respectă principiile legalităţii, regularităţii, economicităţii, eficienţei şi eficacităţii.

Pentru prejudiciul creat, au fost calculate foloase nerealizate conform prevederilor legale în suma de *6.960 lei*

b) Actul normativ încălcăt, cu indicarea articolului, literei şi a conţinutului acestia:

Art. 23 din Legea nr.273/2006, potrivit căruia ordonatorul de credite are "obligaţia de a angaja şi de a utiliza creditele bugetare numai în limita prevederilor şi destinaţiilor aprobate, pentru cheltuieli strict legate de activitatea instituţiilor publice respective şi cu respectarea dispoziţiilor legale."

OMFP nr. 1.792 din 24 decembrie 2002 (*actualizat*) pentru aprobarea Normelor metod. privind angajarea, lichidarea, ordonanţarea şi plata cheltuielilor instituţiilor publice, precum şi organizarea, evidenţa şi raportarea angajamentelor bugetare şi legale

art. 5 : "Buna gestiune financiară : "(1) Persoanele care gestionează fonduri publice sau patrimoniul public au obligaţia să realizeze o bună gestiune financiară prin asigurarea legalităţii, regularităţii, economicităţii, eficacităţii şi eficienţei în utilizarea fondurilor publice şi în administrarea patrimoniului public".

"1. Angajarea cheltuielilor

Înainte de a angaja şi a utiliza creditele bugetare, respectiv înainte de a lua orice măsura care ar produce o cheltuială, ordonatorii de credite trebuie să se asigure ca măsura luată respectă principiile unei bune gestiuni financiare, ale unui management finançar sanatos, în special ale economiei şi eficienţei cheltuielilor.

În acest scop utilizarea creditelor bugetare trebuie să fie precedată de o evaluare care să asigure faptul ca rezultatele obținute sunt corespunzătoare resurselor utilizate.

c) Valoarea estimativă a erorii/abaterii constatate: 44.000 lei si foloase nerealizate in valoare de 6.960 lei (Anexa nr.26).

d) Consecinţele economico-financiare ale erorii/abaterii de la legalitate şi regularitate:

Diminuarea bugetului public prin efectuarea de plăti pentru acţiuni care nu sunt în concordanţă cu scopul şi atribuţiile pentru care a fost înfiinţată entitatea şi pentru care nu există obligaţia legală de a fi efectuate

e) Persoanele cu atribuţii în domeniul în care s-au constatat deficienţele: Atributiile în angajarea cheltuielilor respective are ordonatorul de credite care potrivit art. 23 din Legea nr.273/2006 are "obligaţia de a angaja şi de a utiliza creditele bugetare numai în limita prevederilor şi destinaţiilor aprobate, pentru cheltuieli strict legate de activitatea instituţiilor publice respective şi cu respectarea dispoziţiilor legale." Din relaţiile date de acesta, rezultă că în baza Legii nr.215/2001, art.112, alin.4, atribuţiile de ordonator de credite au fost delegate prin dispoziţie de primar, administratorului public al localităţii **dl. Sălăvăstru Valerian**. Prin adresa

Proces verbal de constatare UATO Eforie, septembrie 2016

înregistrată la entitate sub nr.38117/14.09.2016 i s-au solicitat acestuia relații. Prin relațiile date, acesta precizează:

"Consider ca activitatea mentionată este strict legată de activitatea primariei. Am gasit în primarie o stare profund anormală și totodată gravă pentru că se prejudicia semnificativ bugetul local. Zeci, chiar sute de evaluari ale agentilor economici din Eforie erau facute în bataie de joc, fie din punctul de vedere al formei, fie din punctul de vedere al fondului (al cifrelor mentionate, care indicau clar că se subevalua grav proprietatile). Am considerat că personalul propriu este total insuficient și nu cunoaște suficient legislația în domeniul. De altfel, acest domeniu al evaluărilor este cunoscut de doar cativa oameni. Pentru acest lucru am căutat un ajutor specializat care să observe, macar în mare, anomaliiile din rapoartele de evaluare depuse de agentii economici la primarie. Aveam nevoie doar de niste directii de indrumare în control, nu de parafe și semnaturi oficiale. Aveam nevoie să stim macar ce și cum să cautam. Să fi luat personal ANEVAR însemnată: bani mai mulți (aceștia sunt mai scumpi fata de ce au gasit funcționarii nostri), risipa (nu aveam nevoie de parafe oficiale), posibilitatea că membri ANEVAR să acopere neregulile unor colegi de ai lor. Sunt întristat că Curtea de Conturi a României nu observă aportul semnificativ la bugetul local (înainte de mine nu s-a returnat niciodată un raport de evaluare!!!; în timpul meu am avut concilieri cu zeci de agenti economici pt majorarea cifrelor de evaluare) pe care l-am adus prin aceasta colaborare. Ma așteptam să intre mai adânc în acest domeniu (pe care eu doar l-am initiat la Eforie) și, eventual, să facă chiar sesizări civile și penale la institutiile în drept pt a stopa acest fenomen existent, probabil, în toată România. Bugetele locale sunt prejudicate cu sume colosale datorită sub-evaluărilor facute ilegal de agentii economici. De altfel, am sesizat deja parchetelor acest aspect al sub-evaluărilor. Eu am auzit deja că mai mulți agenti economici au fost deranjati teribil de acțiunea mea și că au facut sesizări în mai multe parti. Probabil și dvs. ati primit o astfel de sesizare. E trist însă că, în loc să supliniți efortul pe care l-am initiat eu, gasiti interpretări ale legii astfel incăt, eventual, să fiu sancționat pt ce am facut."

Auditori publici externi au luat act de răspunsurile formulate, dar constată că elementele prezentate nu sunt de natură să contribuie la schimbarea conținutului abaterii aşa cum a fost prezentată la pct.a).

f) Faptele care constituie contravenție, a căror constatare intră în competența Curții de Conturi:Nu sunt

g) Măsurile luate de către entitatea verificată în timpul controlului:Nu s-au luat măsuri în timpul auditului

h) Punctul de vedere al conducerii entității verificate față de problemele rămase în divergență în urma procesului de conciliere și motivația auditorilor publici externi pentru neînsușirea acestui punct de vedere: Nu sunt probleme rămase în divergență.

i) Recomandările auditorilor publici externi cu privire la măsurile concrete ce se impun a fi luate, în vederea înlăturării erorii/abaterii constatate.

Stabilirea întinderii și mărimei prejudiciului cauzat de plata nelegală a prestațiilor menționate mai sus și recuperarea acestuia de la persoanele responsabile, inclusiv a foloaselor nerealizate calculate pana la recuperarea efectiva.

Proces verbal de constatare UATO Eforie, septembrie 2016

3.1.6. Cu privire la plățile efectuate către SC RAINBOW GRAPHIX SRL

a) Descrierea detaliată a erorii/abaterii de la legalitate și regularitate constatate, precum și a cauzelor și împrejurărilor care au condus la apariția acestor deficiențe:

Cu documentele de plată nr. 82/10.02.2015 în valoare de 2.000 lei, 89/12.02.2015 în valoare de 1.707,60 lei, 101/19.02.2015 în valoare de 1.200 lei, nr.112/20.02.2015 în valoare de 1.400 lei, 114/23.12.2015 în valoare de 2284,98 lei, UATO Eforie, a decontat către SC Rainbow Graphix SRL, suma de 8.592,58 lei, reprezentând contravaloarea facturilor fiscale nr.1232/09.02.2015 și nr.1246/17.02.2015. Obiectul plății, așa cum este menționat în cele două facturi, îl reprezintă „tipărire documentație (double face) și îndosarie (incl. biblioraft)”.(anexele nr.27 și nr.28).

Deoarece nu există documente din care să rezulte ce reprezintă „documentația” în cauză, din relațiile date de dl Bucureșteanu Alexandru cel care a întocmit referatul prin care a solicitat decontarea prestațiilor menționate, rezultă că acestea sunt copii xerox ale codului fiscal și ale normelor de aplicare ale acestuia indosariate în 10 bibliorafturi fiecare.

Având în vedere cele prezentate și ținând cont de faptul că personalul entității beneficiază de aplicația informatică „LEGIS”, prin care are acces permanent la legislația fiscală actualizată zilnic, plățile efectuate de instituție pentru cele 20 de copii xerox ale codului fiscal și a normelor de aplicare ale acestuia, (anexa nr.29), nu sunt în concordanță cu scopul, obiectivele și atribuțiile prevăzute de actele normative prin care a fost înființată entitatea și nu respectă principiile legalității, regularității, economicității, eficienței și eficacității.

Pentru prejudiciul creat, au fost calculate foloase nerealizate conform prevederilor legale în suma de 2.405,92 lei

b) Actul normativ încălcăt, cu indicarea articolului, literei și a conținutului acesteia:

Art. 23 din Legea nr.273/2006, potrivit căruia ordonatorul de credite are “*obligația de a angaja și de a utiliza creditele bugetare numai în limita prevederilor și destinațiilor aprobate, pentru cheltuieli strict legate de activitatea instituțiilor publice respective și cu respectarea dispozițiilor legale.*”

OMFP nr. 1.792 din 24 decembrie 2002 (*actualizat*) pentru aprobarea Normelor metod. privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice, precum și organizarea, evidența și raportarea angajamentelor bugetare și legale

art. 5 : ”Buna gestiune financiară: ”(1) Persoanele care gestioneză fonduri publice sau patrimoniul public au obligația sa realizeze o buna gestiune financiară prin asigurarea legalității, regularității, economicității, eficacității și eficienței în utilizarea fondurilor publice și în administrarea patrimoniului public”.

”1. Angajarea cheltuielilor

Înainte de a angaja și a utiliza creditele bugetare, respectiv înainte de a lua orice măsura care ar produce o cheltuială, ordonatorii de credite trebuie să se asigure ca măsura luată respectă principiile unei bune gestiuni financiare, ale unui management finanțier sanatos, în special ale economiei și eficienței cheltuielilor.

În acest scop utilizarea creditelor bugetare trebuie să fie precedată de o evaluare care să asigure faptul ca rezultatele obținute sunt corespunzătoare resurselor utilizate.

c) Valoarea estimativă a erorii/abaterii constatate: 8.592 lei și foloase nerealizate în valoare de 2.405,92 lei (Anexa nr.29).

Proces verbal de constatare UATO Eforie, septembrie 2016

d) Consecințele economico-financiare ale erorii/abaterii de la legalitate și regularitate:

Diminuarea bugetului public prin efectuarea de plăți pentru acțiuni care nu sunt în concordanță cu scopul și atribuțiile pentru care a fost înființată entitatea și pentru care nu există obligația legală de a fi efectuate

e) Persoanele cu atribuții în domeniul în care s-au constatat deficiențe: Atributii în angajarea cheltuielilor respective are ordonatorul de credite care potrivit art. 23 din Legea nr.273/2006 are *"obligația de a angaja și de a utiliza creditele bugetare numai în limita prevederilor și destinațiilor aprobate, pentru cheltuieli strict legate de activitatea institutiilor publice respective și cu respectarea dispozițiilor legale."* Din relațiile date de acesta, rezultă că în baza Legii nr.215/2001, art.112, alin.4, atribuțiile de ordonator de credite au fost delegate prin dispoziție de primar, administratorului public al localității **dl. Sălăvăstru Valerian**. Prin adresa înregistrată la entitate sub nr.38117/14.09.2016 i s-au solicitat acestuia relații. Prin relațiile date, acesta precizează:

„Activitatea e strict legată de activitatea primariei, în concepția mea. Mai mult, funcționarii au semnat. Înseamnă ca funcționarii au considerat ca toate cerințele legale sunt respectate. Dacă lipsesc documente, să le mai caute! Eu stiu că sunt în razboi cu actuala conducere a primariei, odată cu plecarea mea din unitate. Am gasit mai multe ilegalități pe care le-au facut și le-am facut sesizări penale (de care au cunoștință). De asemenea, ei tot încearcă să scoată ceva și de mine. Pentru acest lucru v-am sesizat deja în scris că actuala conducere a primariei a contractat ilegal o firma pt a face o “expertiza” a activitatii mele. Se încearcă o defaimare a mea prin orice mijloace. De aceea, ma consider indreptat să cred că pt a fi scos eu tap îspasitor în fața dvs. se scot documente din dosare, se prefac altele, se adaugă altele, se antedatează documente etc.

Un mic aspect, mai mult de can-can. Mentionați că nu trebuia să printam legi din cauza că avem Legis. Dacă va spune că eu prefer de o mie de ori mai mult să am o lege pe hartie, pentru a o marca cu creionul etc, decât să citesc pe calculator (care ma și obosește, eu purtând ochelari), sunt sanctionabil legal”

Auditori publici externi au luat act de răspunsurile formulate, dar constată că elementele prezentate nu sunt de natură să contribuie la schimbarea conținutului abaterii aşa cum a fost prezentată la pct.a).

f) Faptele care constituie contravenție, a căror constatare intră în competența Curții de Conturi: Nu sunt

g) Măsurile luate de către entitatea verificată în timpul controlului: Nu s-au luat măsuri în timpul auditului

h) Punctul de vedere al conducerii entității verificate față de problemele rămase în divergență în urma procesului de conciliere și motivația auditorilor publici externi pentru neînsușirea acestui punct de vedere: Nu sunt probleme rămase în divergență.

i) Recomandările auditorilor publici externi cu privire la măsurile concrete ce se impun a fi luate, în vederea înlăturării erorii/abaterii constatate.

Proces verbal de constatare UATO Eforie, septembrie 2016

Stabilirea întinderii și mărimii prejudiciului cauzat de plata nelegală a prestațiilor menționate mai sus și recuperarea acestuia de la persoanele responsabile, inclusiv a foloaselor nerealizate calculate pana la recuperarea efectiva.

3.1.7. Cu privire la serviciile de tehnoredactare computerizată efectuate de SC EFORIE NETT SRL

a) Descrierea detaliată a erorii/abaterii de la legalitate și regularitate constatare, precum și a cauzelor și împrejurărilor care au condus la apariția acestor deficiențe:

Prin contractul nr.7025/12.01.2015, (Anexa nr.30), SC EFORIE NETT SRL, s-a angajat să efectueze pentru entitatea verificată, servicii de tehnoredactare computerizată a căror valoare a fost stabilită la 51.600 lei fără TVA, respectiv 4.300 lei pe lună.

Anexat la fiecare factură emisă de prestator, există câte un proces verbal de predare-primire, (anexa nr.31), în care acesta precizează care sunt serviciile de „prelucrare a datelor informative din cadrul Primăriei Eforie și a direcțiilor aparținând Primăriei”, respectiv:

- prelucrări de date informative cu conținut de tip video sau de tip streaming live camera oraș
- editare masterizată a materialelor cu conținut video;
- editare de felicitări sfînti, carnete amenzi poliția comunitară, editare de ecusoane pentru liceul Carmen Sylva;
- proiectare și structurare pagina web joomla v 3.0, configurare server de date în vederea instalării platformei joomla, prelucrare fișiere de tip video ca și conținut al platformei joomla, etc.;

Așa cum rezultă din enumerarea de mai sus, serviciile respective nu reprezintă prelucrări de date informative din cadrul Primăriei Eforie sau a direcțiilor aparținând Primăriei, iar entitatea auditată deține echipamente pentru a putea efectua singură operațiuni de tehnoredactare computerizată.

Având în vedere cele prezentate, rezultă că plătile efectuate către SC EFORIE NETT SRL, în baza contractului mai sus amintit, în valoare de 51.600 lei (Anexa nr.32), nu sunt în concordanță cu scopul, obiectivele și atribuțiile prevăzute de actele normative prin care a fost înființată entitatea și nu respectă principiile legalității, regularității, economicității, eficienței și eficacității.

Pentru prejudiciul creat, au fost calculate foloase nerealizate conform prevederilor legale în suma de 7.826 lei

b) Actul normativ încălcăt, cu indicarea articolului, literei și a conținutului acesteia:

Art. 23 din Legea nr.273/2006, potrivit căruia ordonatorul de credite are “*obligația de a angaja și de a utiliza creditele bugetare numai în limita prevederilor și destinațiilor aprobate, pentru cheltuieli strict legate de activitatea instituțiilor publice respective și cu respectarea dispozițiilor legale.*”

OMFP nr. 1.792 din 24 decembrie 2002 (*actualizat*) pentru aprobarea Normelor metod. privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice, precum și organizarea, evidența și raportarea angajamentelor bugetare și legale

art. 5 : ”Buna gestiune financiară : ”(1) Persoanele care gestioneză fonduri publice sau patrimoniul public au obligația să realizeze o bună gestiune financiară prin asigurarea legalității,

Proces verbal de constatare UATO Eforie, septembrie 2016

regularității, economicității, eficacității și eficienței în utilizarea fondurilor publice și în administrarea patrimoniului public".

"1. Angajarea cheltuielilor

Înainte de a angaja și a utiliza creditele bugetare, respectiv înainte de a lua orice măsura care ar produce o cheltuială, ordonatorii de credite trebuie să se asigure ca măsura luată respectă principiile unei bune gestiuni financiare, ale unui management finanțier sanatos, în special ale economiei și eficienței cheltuielilor.

În acest scop utilizarea creditelor bugetare trebuie să fie precedată de o evaluare care să asigure faptul ca rezultatele obținute sunt corespunzătoare resurselor utilizate.

c) **Valoarea estimativă a erorii/abaterii constatate:** 51.600 lei și foloase nerealizate în valoare de 7.826 lei (Anexa nr.32).

d) **Consecințele economico-financiare ale erorii/abaterii de la legalitate și regularitate:**

Diminuarea bugetului public prin efectuarea de plăți pentru acțiuni care nu sunt în concordanță cu scopul și atribuțiile pentru care a fost înființată entitatea și pentru care nu există obligația legală de a fi efectuate

e) **Persoanele cu atribuții în domeniul în care s-au constatat deficiențele:** Atribuții în angajarea cheltuielilor respective are ordonatorul de credite care potrivit art. 23 din Legea nr.273/2006 are "obligația de a angaja și de a utiliza creditele bugetare numai în limita prevederilor și destinațiilor aprobate, pentru cheltuieli strict legate de activitatea instituțiilor publice respective și cu respectarea dispozițiilor legale." Din relațiile date de acesta, rezultă că în baza Legii nr.215/2001, art.112, alin.4, atribuțiile de ordonator de credite au fost delegate prin dispoziție de primar, administratorului public al localității **dl. Sălăvăstru Valerian**.

Prin adresa înregistrată la entitate sub nr.38117/14.09.2016 i s-au solicitat acestuia relații. Prin relațiile date, acesta precizează:

„Chiar dvs. spuneți ca aveam aparatura necesară pt a face respectivele chestii. Înseamna ca ține de activitatea Primariei! Consider că e evident că cele descrise la acest punct fac parte din viața de zi cu zi a unei primării. Ca s-a facut și externalizat e din aceleasi motive (personal insuficient, insuficient motivat și pregatit).”

Auditori publici externi au luat act de răspunsurile formulate, dar constată că elementele prezentate nu sunt de natură să contribuie la schimbarea conținutului abaterii aşa cum a fost prezentată la pct.a).

f) **Faptele care constituie contravenție, a căror constatare intră în competența Curții de Conturi:** Nu sunt

g) **Măsurile luate de către entitatea verificată în timpul controlului:** Nu s-au luat măsuri în timpul auditului

h) **Punctul de vedere al conducerii entității verificate față de problemele rămase în divergență în urma procesului de conciliere și motivația auditorilor publici externi pentru neînsușirea acestui punct de vedere:** Nu sunt probleme rămase în divergență.

Proces verbal de constatare UATO Eforie, septembrie 2016

i) Recomandările auditorilor publici externi cu privire la măsurile concrete ce se impun a fi luate, în vederea înlăturării erorii/abaterii constatate.

Stabilirea întinderii și mărimii prejudiciului cauzat de plata nelegală a prestațiilor menționate mai sus și recuperarea acestuia de la persoanele responsabile, inclusiv a foloaselor nerealizate calculate pana la recuperarea efectiva.

3.1.8. Cu privire la plătile efectuate către SC HURON CONSULTING SRL pentru servicii de elaborare de proiecte

a) Descrierea detaliată a erorii/abaterii de la legalitate și regularitate constatare, precum și a cauzelor și împrejurărilor care au condus la apariția acestor deficiențe:

Între entitatea verificată și SC HURON CONSULTING SRL, a fost încheiat contractul de servicii de proiectare nr.9687/13.02.2015, (anexa nr.33), prin care acesta din urmă se obliga să presteze servicii de elaborare de proiecte altele decât pentru lucrările de construcție, de identificare a soluțiilor de finanțare, de consultanță în elaborarea de proiecte, elaborare de cereri de finanțare, etc. Prețul contractului a fost de 130.000 lei fără TVA, din care pentru:

- identificarea și implementarea unei soluții locative pentru rezolvarea situației cetățenilor fără locuință din Eforie – 49.000 lei

- promovarea antreprenoriatului în Eforie – 46.000 lei
- pregătirea formarea și specializarea personalului Primăriei Eforie în domenii de interes – 35.000 lei

20% din valoarea contractului, respectiv 26.000 au fost achitați sub formă de avans cu OP nr.2778/21.08.2015. (anexa nr.34)

Deși durata contractului în cauză era de 12 luni, (deci ar fi trebuit finalizat până la data de 12.02.2016), până în prezent, SC HURON CONSULTING SRL, nu a efectuat nici unul din serviciile menționate mai sus, singurele documente depuse și primite de entitate pe baza unui PV de recepție a serviciilor (nr.21323/06.07.2015), sunt DRAFT-uri reprezentând „Ghidul solicitantului” sau DRAFT proiect Schemă de ajutor de stat pentru recrutarea lucrătorilor defavorizați și pentru formarea acestora- „Măsuri integrate pentru tinerii NEETs şomeri”, care sunt documente depersonalizate, fără legătură cu orașul Eforie și care pot fi accesate direct de pe site-urile de specialitate.

Având în vedere că societatea comercială nu și-a adus la îndeplinire obligațiile asumate prin contract, iar durata de derulare a contractului a fost depășit, rezultă că plata avansului de 26.000 de lei nu a fost justificată, aceasta nefiind recuperată până în prezent.

Pentru prejudiciul creat, au fost calculate foloase nerealizate conform prevederilor legale în suma de 4.160 lei (26.000x2% x 4 luni + 26.000x1% x 8 luni).

b) Actul normativ încălcăt, cu indicarea articolului, literei și a conținutului acesteia:

Art.54(9) din Legea nr.273/2006 „Sumele reprezentând plăți în avans, efectuate potrivit alin. (8) și nejustificate prin bunuri livrate, lucrări executate și servicii prestate, până la sfârșitul anului, în condițiile prevederilor contractuale, vor fi recuperate de către instituțiile publice care au acordat avansurile și se vor restituи bugetului din care au fost avansate.

c) Valoarea estimativă a erorii/abaterii constatate: 26.000 lei și foloase nerealizate în valoare de 4.160 lei.

d) Consecințele economico-financiare ale erorii/abaterii de la legalitate și regularitate:

Proces verbal de constatare UATO Eforie, septembrie 2016

Diminuarea bugetului public prin efectuarea de plăți pentru acțiuni care nu sunt în concordanță cu scopul și atribuțiile pentru care a fost înființată entitatea și pentru care nu există obligația legală de a fi efectuate

e) **Persoanele cu atribuții în domeniul în care s-au constatat deficiențele:** Atributii in angajarea cheltuielilor respective are ordonatorul de credite care potrivit art. 23 din Legea nr.273/2006 are *“obligația de a angaja și de a utiliza creditele bugetare numai în limita prevederilor și destinațiilor aprobate, pentru cheltuieli strict legate de activitatea instituțiilor publice respective și cu respectarea dispozițiilor legale.”* Din relațiile date de acesta, rezultă că în baza Legii nr.215/2001, art.112, alin.4, atribuțiile de ordonator de credite au fost delegate prin dispoziție de primar, administratorului public al localității **dl. Sălăvăstru Valerian.** Prin adresa înregistrată la entitate sub nr.38117/14.09.2016 i s-au solicitat acestuia relații. Prin relațiile date, acesta precizează:

„Dacă nici “identificarea si implementarea unei soluții locative pt rezolvarea situatiei cetatenilor fara locuinta” dar si celealte mentionate, nu tin de activitatea unei primarii, atunci depun armele si sunt de acord sa raspund pt orice. Consider ca acest contract tinea evident de activitatea primăriei. Ca nu s-a recuperat o suma pana in prezent dacă eram eu în continuare, o recuperam sigur. Așa, să raspundă actualii conducători.”

Auditori publici externi au luat act de răspunsurile formulate, dar constată că elementele prezentate nu sunt de natură să contribuie la schimbarea conținutului abaterii aşa cum a fost prezentată la pct.a).

f) **Faptele care constituie contravenție, a căror constatare intră în competența Curții de Conturi:** Nu sunt

g) **Măsurile luate de către entitatea verificată în timpul controlului:** Nu s-au luat măsuri în timpul auditului

h) **Punctul de vedere al conducerii entității verificate față de problemele rămase în divergență în urma procesului de conciliere și motivația auditorilor publici externi pentru neînsușirea acestui punct de vedere:** Nu sunt probleme rămase în divergență.

i) **Recomandările auditorilor publici externi cu privire la măsurile concrete ce se impun a fi luate, în vederea înlăturării erorii/abaterii constatate.**

Stabilirea întinderii și mărimii prejudiciului cauzat de plata nelegală a prestațiilor menționate mai sus și recuperarea acestuia de la persoanele responsabile, inclusiv a foloaselor nerealizate calculate pana la recuperarea efectiva.

3.1.9. Cu privire la serviciile de consultanță în vederea auditării situației existente al fondului arhivistic creat de Primăria Eforie

a) **Descrierea detaliată a erorii/abaterii de la legalitate și regularitate constatate, precum și a cauzelor și împrejurărilor care au condus la apariția acestor deficiențe:**

Între UATO Eforie și SC ARQUIVO SRL, a fost încheiat contractul nr.22526/20.07.2015, prin care acesta din urmă, oferea „servicii de consultanță în vederea auditării situației existente al fondului arhivistic creat de Primăria Eforie”. (anexa nr.35)

Proces verbal de constatare UATO Eforie, septembrie 2016

Furnizorul, a oferit această „consultanță” pentru un preț stabilit prin contract la suma de 104.000 lei, la care se adaugă TVA., (128.098 lei în total), până în prezent fiind decontată suma de 128.056 lei. (anexa nr.36)

Prin PV nr.614/28.09.2015, SC ARQUIVO SRL, a predat entității un document intitulat „Propunere pentru remedierea deficiențelor constatate și pentru organizarea și amenajarea spațiului pentru depozitarea arhivei creată de Primăria orașului Eforie”

Documentul în cauză, conține informații cu caracter general, respectiv „Termeni arhivistici”, „Înregistrarea documentelor”, „Fondarea”, „Ordonarea documentelor”, „Nomenclatorul arhivistic”, „Inventarierea” etc., informații care nu sunt adaptate specificului orașului eforie și care se regăsesc în legislația referitoare la acest domeniu.

Având în vedere cele prezentate și ținând cont de faptul că în cadrul entității există post de arhivar care a fost și este ocupat iar personalul entității beneficiază de aplicația informatică „LEGIS”, prin care are acces permanent la legislația referitoare la modul de păstrare și arhivare a documentelor actualizată zilnic, plășile efectuate de instituție pentru „consultanță” menționată mai sus, nu sunt în concordanță cu scopul, obiectivele și atribuțiile prevăzute de actele normative prin care a fost înființată entitatea și nu respectă principiile legalității, regularității, economicității, eficienței și eficacității.

Pentru prejudiciul creat, au fost calculate foloase nerealizate conform prevederilor legale în suma de 13.686,72 lei.

b) Actul normativ încălcăt, cu indicarea articolului, literei și a conținutului acesteia:

Art. 23 din Legea nr.273/2006, potrivit căruia ordonatorul de credite are *“obligația de a angaja și de a utiliza creditele bugetare numai în limita prevederilor și destinațiilor aprobate, pentru cheltuieli strict legate de activitatea instituțiilor publice respective și cu respectarea dispozițiilor legale.”*

OMFP nr. 1.792 din 24 decembrie 2002 (*actualizat*) pentru aprobarea Normelor metod. privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice, precum și organizarea, evidența și raportarea angajamentelor bugetare și legale

art. 5 : ”Buna gestiune financiară : *“(I) Persoanele care gestioneză fonduri publice sau patrimoniul public au obligația să realizeze o bună gestiune financiară prin asigurarea legalității, regularității, economicității, eficacității și eficienței în utilizarea fondurilor publice și în administrarea patrimoniului public”.*

”1. Angajarea cheltuielilor

Înainte de a angaja și de a utiliza creditele bugetare, respectiv înainte de a lua orice măsura care ar produce o cheltuială, ordonatorii de credite trebuie să se asigure ca măsura luată respectă principiile unei bune gestiuni financiare, ale unui management finanțier sănatos, în special ale economiei și eficienței cheltuielilor.

În acest scop utilizarea creditelor bugetare trebuie să fie precedată de o evaluare care să asigure faptul ca rezultatele obținute sunt corespunzătoare resurselor utilizate.

c) Valoarea estimativă a erorii/abaterii constatate este de 128.056 lei și foloase nerealizate în valoare de 13.686,72 lei (Anexa nr. 36).

d) Consecințele economico-financiare ale erorii/abaterii de la legalitate și regularitate:

Diminuarea bugetului public prin efectuarea de plăși pentru acțiuni care nu sunt în concordanță cu scopul și atribuțiile pentru care a fost înființată entitatea și pentru care nu există obligația legală de a fi efectuate

Proces verbal de constatare UATO Eforie, septembrie 2016

e) Persoanele cu atribuții în domeniul în care s-au constatat deficiențe: Atributii in angajarea cheltuielilor respective are ordonatorul de credite care potrivit art. 23 din Legea nr.273/2006 are "obligația de a angaja și de a utiliza creditele bugetare numai în limita prevederilor și destinațiilor aprobate, pentru cheltuieli strict legate de activitatea instituțiilor publice respective și cu respectarea dispozițiilor legale." Din relațiile date de acesta, rezultă că în baza Legii nr.215/2001, art.112, alin.4, atribuțiile de ordonator de credite au fost delegate prin dispoziție de primar, administratorului public al localității dl. Sălăvăstru Valerian.

Prin adresa înregistrată la entitate sub nr.38117/14.09.2016 i s-au solicitat acestuia relații. Prin relațiile date, acesta precizează:

"Cum sa nu tina strict de activitatea unei primarii un contract de consultanță pt fondul arhivistice al acelei primarii???

Până să fiu eu administrator public al orașului Eforie, arhiva primariei era varza. Ani intregi nu a fost nici arhivar sau, de ex, a fost arhivar un domn, Marius Pavalachi, care trimis fiind în judecata, i-au fost retrase vechile atributii și i s-a dat de forma locul de arhivar, pana la terminarea judecatii. Oare a facut treaba buna la arhiva dl. Pavalachi? Apoi a fost angajata o domnișoară. Dumneaei mi-a recunoscut în față ca de fapt e o solutie provizorie in cariera dumneaei. De altfel și-a și dat demisia la scurt timp. Oare o fi facut treaba buna cu arhiva institutiei? Eu am sesizat faptul ca arhiva e o gigantica problema la Eforie și pt acest lucru am cautat solutii. Aducerea unor profesionisti s-a resimtit imediat. Am vazut cum zile intregi acei oameni, cu masca pe figura, luau pagina cu pagina și ordonau zeci și zeci de dosare."

Auditorei publici externi au luat act de răspunsurile formulate, dar constată că elementele prezentate nu sunt de natură să contribuie la schimbarea conținutului abaterii aşa cum a fost prezentată la pct.a), având în vedere faptul că în cadrul entității există post de arhivar care a fost și este ocupat iar personalul entității beneficiază de aplicația informatică „LEGIS”, prin care are acces permanent la legislația referitoare la modul de păstrare și arhivare a documentelor actualizată zilnic.

f) Faptele care constituie contravenție, a căror constatare intră în competența Curții de Conturi:Nu sunt

g) Măsurile luate de către entitatea verificată în timpul controlului:Nu s-au luat măsuri în timpul auditului

h) Punctul de vedere al conducerii entității verificate față de problemele rămase în divergență în urma procesului de conciliere și motivația auditorilor publici externi pentru neînsușirea acestui punct de vedere: Nu sunt probleme rămase în divergență.

i) Recomandările auditorilor publici externi cu privire la măsurile concrete ce se impun a fi luate, în vederea înlăturării erorii/abaterii constatate.

Stabilirea întinderii și mărimii prejudiciului cauzat de plata nelegală a prestațiilor menționate mai sus și recuperarea acestuia de la persoanele responsabile, inclusiv a foloaselor nerealizate calculate pana la recuperarea efectiva.

3.1.10. Cu privire la contractul de prestări servicii de consultanță în domeniul relațiilor publice încheiat cu SC LAUDER SCHMIDT GRUPPE SRL

a) Descrierea detaliată a erorii/abaterii de la legalitate și regularitate constatate:

Proces verbal de constatare UATO Eforie, septembrie 2016

Orașul Eforie a încheiat cu SC LAUDER SCHMIDT GRUPPE SRL Bragadiru, contractul de prestări servicii nr.35894/04.12.2014 (*anexa nr.37*), având ca obiect „consultanță în domeniul relațiilor publice”. Prețul serviciilor în cauză a fost de 76.400 lei pentru 12 luni, din care 15.200 lei pentru „Elaborarea strategiei de comunicare” și 5.100 lei/lună pentru „Derularea campaniilor de comunicare”.

Prin PV de recepție servicii din data de 16.12.2015, furnizorul mai sus menționat a predat „Strategia 2080”, document care conține 5 pagini și pentru care a emis factură fiscală în valoare de 15.200 lei, plătită cu OP nr.238/22.01.2015. (*anexa nr.38*).

De asemenea, au fost emise și 2 facturi în valoare totală de 61.200 lei, pentru „propuneri comunicat de presă” intitulate „Curătenie în Eforie” sau pregătirea a trei campanii respectiv „Campanie de ajutorare a locuitorilor cu o situație materială precară”; „Scrisoare de final de bilanț privind activitatea derulată de Primăria Eforie în 2014”; „Campanie de gestionare comunicatională a problemei imobilelor abandonate”. (*anexa nr.39*).

Pentru prestațiile menționate entitatea auditată a plătit prestatorului suma de 76.400 lei, așa cum rezultă din *anexa nr.40*

Având în vedere cele prezentate și ținând cont de faptul că în cadrul entității există funcționari care au atribuții de comunicare în relațiile cu publicul, (așa cum rezultă din „Atribuțiile postului” funcționarului public din cadrul Serviciului Afaceri Externe și Protocol, (*anexe nr.41 și nr.42*), plățile efectuate de instituție pentru materialele transmise de furnizor care nu au avut finalitate, deci nu și-au dovedit utilitatea publică, nu sunt în concordanță cu scopul, obiectivele și atribuțiile prevăzute de actele normative prin care a fost înființată entitatea și nu respectă principiile legalității, regularității, economicității, eficienței și eficacității.

Pentru prejudiciul creat, au fost calculate foloase nerealizate conform prevederilor legale în suma de 13.274 lei.

b) Actul normativ încălcătat, cu indicarea articolului, literei și a conținutului acesteia:

Art. 23 din **Legea nr.273/2006**, potrivit căruia ordonatorul de credite are “*obligația de a angaja și de a utiliza creditele bugetare numai în limita prevederilor și destinațiilor aprobate, pentru cheltuieli strict legate de activitatea instituțiilor publice respective și cu respectarea dispozițiilor legale.*”

OMFP nr. 1.792 din 24 decembrie 2002 (*actualizat*) pentru aprobarea Normelor metod. privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice, precum și organizarea, evidența și raportarea angajamentelor bugetare și legale

art. 5 : ”*Buna gestiune financiară* : ”(I) Persoanele care gestionează fonduri publice sau patrimoniul public au obligația să realizeze o buna gestiune financiară prin asigurarea legalității, regularității, economicității, eficacității și eficienței în utilizarea fondurilor publice și în administrarea patrimoniului public”.

”1. Angajarea cheltuielilor

Înainte de a angaja și a utiliza creditele bugetare, respectiv înainte de a lua orice măsura care ar produce o cheltuială, ordonatorii de credite trebuie să se asigure ca măsura luată respectă principiile unei bune gestiuni financiare, ale unui management finanțier sanatos, în special ale economiei și eficienței cheltuielilor.

În acest scop utilizarea creditelor bugetare trebuie să fie precedată de o evaluare care să asigure faptul ca rezultatele obținute sunt corespunzătoare resurselor utilizate.

Proces verbal de constatare UATO Eforie, septembrie 2016

c) **Valoarea estimativă a erorii/abaterii constatate:** 76.400 lei si foloase nerealizate in valoare de 13.274 lei (Anexa nr. 40).

d) **Consecințele economico-financiare ale erorii/abaterii de la legalitate și regularitate:**

Diminuarea bugetului public prin efectuarea de plăți pentru acțiuni care nu sunt în concordanță cu scopul și atribuțiile pentru care a fost înființată entitatea și pentru care nu există obligația legală de a fi efectuate

e) **Persoanele cu atribuții în domeniul în care s-au constatat deficiențe:** Atributii in angajarea cheltuielilor respective are ordonatorul de credite care potrivit art. 23 din Legea nr.273/2006 are “*obligația de a angaja și de a utiliza creditele bugetare numai în limita prevederilor și destinațiilor aprobate, pentru cheltuieli strict legate de activitatea instituțiilor publice respective și cu respectarea dispozițiilor legale.*” Din relațiile date de acesta, rezultă că în baza Legii nr.215/2001, art.112, alin.4, atribuțiile de ordonator de credite au fost delegate prin dispoziție de primar, administratorului public al localității **dl. Sălăvăstru Valerian**. Prin adresa înregistrată la entitate sub nr.38117/14.09.2016 i s-au solicitat acestuia relații. Prin relațiile date, acesta precizează:

“*Activitatea firmei ţine strict de activitatea primăriei. Nu puteau face acele lucruri niște functionari din primarie care aveau zeci de alte treburi de facut, care nu aveau expertiza acelei firme, care erau total demotivati sa faca mai mult decat un eventual mic comunicat de presa.*”

Auditori publici externi au luat act de răspunsurile formulate, dar constată că elementele prezentate nu sunt de natură să contribuie la schimbarea conținutului abaterii aşa cum a fost prezentată la pct.a, entitatea se putea implica cu mijloacele avute la dispoziție, prin intermediul compartimentului informare cetățeni din cadrul aparatului de specialitate al UATO Eforie

f) **Faptele care constituie contravenție, a căror constatare intră în competența Curții de Conturi:** Nu sunt

g) **Măsurile luate de către entitatea verificată în timpul controlului:** Nu s-au luat măsuri în timpul auditului.

h) **Punctul de vedere al conducerii entității verificate față de problemele rămase în divergență în urma procesului de conciliere și motivația auditorilor publici externi pentru neînsușirea acestui punct de vedere:** Nu sunt probleme rămase în divergență.

i) **Recomandările auditorilor publici externi cu privire la măsurile concrete ce se impun a fi luate, în vederea înlăturării erorii/abaterii constatate.**

Stabilirea întinderii și mărimii prejudiciului cauzat de plata nelegală a prestațiilor menționate mai sus și recuperarea acestuia de la persoanele responsabile, inclusiv a foloaselor nerealizate calculate pana la recuperarea efectiva.

3.1.11. Cu privire la plătile efectuate pentru servicii de asistență privind rețeaua de informații

a) **Descrierea detaliată a erorii/abaterii de la legalitate și regularitate constatare, precum și a cauzelor și împrejurărilor care au condus la apariția acestor deficiențe:**

Entitatea auditată a încheiat cu SC EDISCA EOOD SRL, cu sediul social în localitatea Ruse, Bulgaria, contractele de prestări servicii nr.12840/25.03.2015 și nr.15425/28.04.2015 (Anexele nr.43 și nr.44), prin care, în schimbul a 1.600 lei/lună (contractul nr. 12840/25.03.2015)

Proces verbal de constatare UATO Eforie, septembrie 2016

și 700 lei/lună (contractul nr.15425/28.04.2015) aceasta se angaja să presteze următoarele servicii:

Prin contractul nr.12840/2015, acesta s-a angajat să presteze:

activități referitoare la pagina de internet(website) în schimbul a 700 lei/lună;

activități referitoare la pagina de facebook, în schimbul a 400 lei/lună

activități referitoare la contul de Google+, în schimbul a 400 lei/lună

activități referitoare la contul de Twitter, în schimbul a 100 lei/lună

Prin contractul nr.12840/2015, acesta s-a angajat să presteze în schimbul a 700 lei/lună:

prin intermediul unei aplicații mobile, un serviciu permanent de informare a publicului cu privire la noutăți referitoare la proiectele de dezvoltare a orașului, calendarul activităților și evenimentelor cultural-sportive, modul de contactare a instituției, atracțiile turistice, etc.

Aplicația în cauză, destinată dispozitivelor de tipul telefoanelor inteligente și urma să fie publicată în magazinele AppStore, Google Play fiind gratuită la descărcare și utilizare.

În schimbul prestațiilor menționate mai sus, entitatea a plătit societății, suma de 20.700 lei. (Anexa nr.45).

Având în vedere cele prezentate și ținând cont de următoarele:

- în cadrul UATO Eforie există funcționari care au atribuții de informare, monitorizare și de mediatizare a evenimentelor, (așa cum rezultă din „Atribuțiile postului” funcționarului public din cadrul Serviciului Afaceri Externe și Protocol, *anexe nr.41 și 42*);

- configurarea unui cont Google+ și Twitter și constituirea unei pagini Facebook sunt gratuite și la îndemâna oricărui utilizator de internet, iar „Atribuțiile postului” funcționarului public din cadrul Serviciului Afaceri Externe și Protocol menționate mai sus, prevăd cunoștințe de internet deci implicit aceștia ar putea efectua prestațiile menționate;

- serviciul permanent de informare a publicului era destinat dispozitivelor de tipul telefoanelor inteligente, deci doar posesorilor de astfel de telefoane și nu publicului larg, fapt pentru care accesul la informațiile menționate mai sus era restricționat;

Astfel, considerăm că plătile efectuate de entitate pentru prestațiile prezentate, nu și-au dovedit utilitatea publică, nu sunt în concordanță cu scopul, obiectivele și atribuțiile prevăzute de actele normative prin care a fost înființată entitatea și nu respectă principiile legalității, regularității, economicității, eficienței și eficacității.

Pentru prejudiciul creat, au fost calculate foloase nerealizate conform prevederilor legale în suma de 2.300 lei

b) Actul normativ încălcăt, cu indicarea articolului, literei și a conținutului acesteia:

Art. 23 din Legea nr.273/2006, potrivit căruia ordonatorul de credite are “obligația de a angaja și de a utiliza creditele bugetare numai în limita prevederilor și destinațiilor aprobate, pentru cheltuieli strict legate de activitatea instituțiilor publice respective și cu respectarea dispozițiilor legale.”

OMFP nr. 1.792 din 24 decembrie 2002 (*actualizat*) pentru aprobarea Normelor metod. - xprivind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice, precum și organizarea, evidența și raportarea angajamentelor bugetare și legale

art. 5.”Buna gestiune financiară : ”(1) Persoanele care gestionează fonduri publice sau patrimoniul public au obligația să realizeze o buna gestiune financiară prin asigurarea legalității, regularității, economicității, eficacității și eficienței în utilizarea fondurilor publice și în administrarea patrimoniului public”.

”1. Angajarea cheltuielilor

Proces verbal de constatare UATO Eforie, septembrie 2016

Înainte de a angaja și a utiliza creditele bugetare, respectiv înainte de a lua orice măsura care ar produce o cheltuială, ordonatorii de credite trebuie să se asigure ca măsura luată respectă principiile unei bune gestiuni financiare, ale unui management financiar sanatos, în special ale economiei și eficienței cheltuielilor.

În acest scop utilizarea creditelor bugetare trebuie să fie precedată de o evaluare care să asigure faptul ca rezultatele obținute sunt corespunzătoare resurselor utilizate.

c) Valoarea estimativă a erorii/abaterii constatate: 20.700 lei și foloase nerealizate în valoare de 2.300 lei (Anexa nr.45).

d) Consecințele economico-financiare ale abaterii de la legalitate și regularitate:

Diminuarea bugetului public prin efectuarea de plăți pentru acțiuni care nu sunt în concordanță cu scopul și atribuțiile pentru care a fost înființată entitatea și pentru care nu există obligația legală de a fi efectuate.

e) Persoanele cu atribuții în domeniul în care s-au constatat deficiențele: Atributii în angajarea cheltuielilor respective are ordonatorul de credite care potrivit art. 23 din Legea nr.273/2006 are *"obligația de a angaja și de a utiliza creditele bugetare numai în limita prevederilor și destinațiilor aprobate, pentru cheltuieli strict legate de activitatea instituțiilor publice respective și cu respectarea dispozițiilor legale."* Din relațiile date de acesta, rezultă că în baza Legii nr.215/2001, art.112, alin.4, atribuțiile de ordonator de credite au fost delegate prin dispoziție de primar, administratorului public al localității dl. Sălăvăstru Valerian. Prin adresa înregistrată la entitate sub nr.38117/14.09.2016 i s-au solicitat acestuia relații. Prin relațiile date, acesta precizează:

"Raspunsul e același de la pc. 12. Pt mentiunea dvs. ca la serviciu respectiv nu aveau acces decat cei care au telefoane inteligente, raspund ca orice activitate pe lume se face fie atacând global piața, fie bucătă cu bucătă. Pentru cei cu telefoane inteligente aveam unealta aceasta, pt. ceilalți foloseam alte metode."

Auditori publici externi au luat act de răspunsurile formulate, dar constată că elementele prezentate nu sunt de natură să contribuie la schimbarea conținutului abaterii aşa cum a fost prezentată la pct.a

f) Faptele care constituie contravenție, a căror constatare intră în competența Curții de Conturi: Nu sunt

g) Măsurile luate de către entitatea verificată în timpul controlului: Nu s-au luat măsuri în timpul auditului

h) Punctul de vedere al conducerii entității verificate față de problemele rămase în divergență în urma procesului de conciliere și motivația auditorilor publici externi pentru neînsușirea acestui punct de vedere: Nu sunt probleme rămase în divergență.

i) Recomandările auditorilor publici externi cu privire la măsurile concrete ce se impun a fi luate, în vederea înlăturării erorii/abaterii constatate.

Stabilirea întinderii și mărimea prejudiciului cauzat de plata nelegală a prestațiilor menționate mai sus și recuperarea acestuia de la persoanele responsabile, inclusiv a foloaselor nerealizate calculate pana la recuperarea efectiva..

Proces verbal de constatare UATO Eforie, septembrie 2016

3.1.12. Cu privire la plătile efectuate pentru serviciile de hostare a rețelei de vidyo-conferință „Primăria Eforie”

a) Descrierea detaliată a erorii/abaterii de la legalitate și regularitate constatate, precum și a cauzelor și împrejurărilor care au condus la apariția acestor deficiențe:

UATO Eforie a încheiat cu SC GLOBAL PRIVATE SECURITY SOLUTIONS SRL contractul nr.18359/29.05.2015, (Anexa nr.46), prin care acesta din urmă se angaja să execute „serviciile de hostarea rețelei de vidyo-conferință „PRIMĂRIA EFORIE”- pentru un echipament dedicat bazat pe echipamentul VidyoRoom HD110 și 20 de licențe VidyoLines pentru 20 de utilizatori de terminale nededicate care utilizează software-ul profesional VidyoDekstop/VidyoMobile”, pentru un preț de 3560 lei/lună, la care se adaugă TVA.

De asemenea, instituția a încheiat cu SC POLY VISION MEDIA SRL, contractul nr.19618/15.06.2015(anexa nr.47), prin care acesta se angaja să presteze (în schimbul a 1612 lei/lună la care se adaugă TVA), servicii de „Maintenance/service&support aferente echipamentului de videoconferință semi-mobil achiziționat.”

Pentru prestațiile respective, entitatea a plătit celor două societăți suma totală de 69.057,84 lei. (Anexa nr.48)

Având în vedere cele prezentate și ținând cont de faptul că acest tip de servicii (videoconferință) este oferit de aplicații care pot fi descărcate gratuit atât pe terminale de calculator cât și pe dispozitive mobile (Skype) iar aplicația nu este funcțională în prezent, echipa de audit consideră că plătile efectuate de instituție pentru prestațiile prezentate, nu și-au dovedit utilitatea publică și nu sunt în concordanță cu scopul, obiectivele și atribuțiile prevăzute de actele normative prin care a fost înființată entitatea și nu respectă principiile legalității, regularității, economicității, eficienței și eficacității.

Pentru prejudiciul creat, au fost calculate foloase nerealizate conform prevederilor legale în suma de 5.637,86 lei.

b) Actul normativ încălcă, cu indicarea articolului, literei și a conținutului acesteia:

Art. 23 din Legea nr.273/2006, potrivit căruia ordonatorul de credite are “obligația de a angaja și de a utiliza creditele bugetare numai în limita prevederilor și destinațiilor aprobate, pentru cheltuieli strict legate de activitatea instituțiilor publice respective și cu respectarea dispozițiilor legale.”

OMFP nr. 1.792 din 24 decembrie 2002 (*actualizat*) pentru aprobarea Normelor metod. privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice, precum și organizarea, evidența și raportarea angajamentelor bugetare și legale

art. 5 : ”Buna gestiune financiară : ”(I) Persoanele care gestioneză fonduri publice sau patrimoniul public au obligația să realizeze o bună gestiune financiară prin asigurarea legalității, regularității, economicității, eficacității și eficienței în utilizarea fondurilor publice și în administrarea patrimoniului public”.

”1. Angajarea cheltuielilor

Înainte de a angaja și a utiliza creditele bugetare, respectiv înainte de a lua orice măsura care ar produce o cheltuială, ordonatorii de credite trebuie să se asigure ca măsura luată respectă principiile unei bune gestiuni financiare, ale unui management finanțier sanatos, în special ale economiei și eficienței cheltuielilor.

Proces verbal de constatare UATO Eforie, septembrie 2016

În acest scop utilizarea creditelor bugetare trebuie să fie precedată de o evaluare care să asigure faptul ca rezultatele obținute sunt corespunzătoare resurselor utilizate.

c) Valoarea estimativă a erorii/abaterii constatate: *69.057 lei și foloase nerealizate în valoare de 5.637,86 lei (Anexa nr. 48).*

d) Consecințele economico-financiare ale erorii/abaterii de la legalitate și regularitate:

Diminuarea bugetului public prin efectuarea de plăți pentru acțiuni care nu sunt în concordanță cu scopul și atribuțiile pentru care a fost înființată entitatea și pentru care nu există obligația legală de a fi efectuate

e) Persoanele cu atribuții în domeniul în care s-au constatat deficiențe: Atributii în angajarea cheltuielilor respective are ordonatorul de credite care potrivit art. 23 din Legea nr.273/2006 are *"obligația de a angaja și de a utiliza creditele bugetare numai în limita prevederilor și destinațiilor aprobate, pentru cheltuieli strict legate de activitatea instituțiilor publice respective și cu respectarea dispozițiilor legale."* Din relațiile date de acesta, rezultă că în baza Legii nr.215/2001, art.112, alin.4, atribuțiile de ordonator de credite au fost delegate prin dispoziție de primar, administratorului public al localității **dl. Sălăvăstru Valerian**. Prin adresa înregistrată la entitate sub nr.38117/14.09.2016 i s-au solicitat acestuia relații. Prin relațiile date, acesta precizează:

"Raspunsul e același de la pc. 12. Mai mult, consider că aplicatii facute de tot felul de firme din lume (skype, tango, viber etc) nu pot fi luate în calcul pentru necesități interne ale unei entități publice din motive de securitate. Nu cunoaștem unde s-ar stoca informațiile despre primaria noastră, cine ar putea avea acces la acele informații, dacă serviciul respectiv va dăinui mai mulți ani etc."

Auditori publici externi au luat act de răspunsurile formulate, dar constată că elementele prezentate nu sunt de natură să contribuie la schimbarea conținutului abaterii aşa cum a fost prezentată la pct.a.

f) Faptele care constituie contravenție, a căror constatare intră în competența Curții de Conturi: Nu sunt

g) Măsurile luate de către entitatea verificată în timpul controlului: Nu s-au luat măsuri în timpul auditului

h) Punctul de vedere al conducerii entității verificate față de problemele rămase în divergență în urma procesului de conciliere și motivația auditorilor publici externi pentru neînsușirea acestui punct de vedere: Nu sunt probleme rămase în divergență.

i) Recomandările auditorilor publici externi cu privire la măsurile concrete ce se impun să fie luate, în vederea înlăturării erorii/abaterii constatate.

Stabilirea întinderii și mărimii prejudiciului cauzat de plata nelegală a prestațiilor menționate mai sus și recuperarea acestuia de la persoanele responsabile, inclusiv a foloaselor nerealizate calculate pana la recuperarea efectiva.

Proces verbal de constatare UATO Eforie, septembrie 2016

3.2. Cu privire la acordarea nelegală a drepturilor speciale pentru menținerea sănătății și securității muncii funcționarilor publici și personalului contractual din cadrul aparatului propriu al UATO Eforie

a) Descrierea detaliată a erorii/abaterii de la legalitate și regularitate constataate, precum și a cauzelor și împrejurărilor care au condus la apariția acestor deficiențe:

Din auditarea contului de execuție bugetară – partea de cheltuieli cu bunuri și servicii pentru anul 2015, s-a constatat că instituția a efectuat plăți cu titlu de ajutoare materiale pentru menținerea sănătății în munca, fără respectarea prevederilor Legii 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, OUG nr.103/2013 și OUG nr.83/2014 cu modificările și completările ulterioare.

Drepturile speciale pentru menținerea sănătății în munca au fost acordate în Administrația Publică Eforie și entitățile subordonate, începând cu luna octombrie 2014 într-un cuantum de 200/lunar de persoana, în baza art. art 1 și art 2 din HCL nr.220/16.10.2014 care modifica HCL nr.14/2014. Acordarea ajutoarelor materiale pentru menținerea sănătății în munca în baza prevederilor hotărârile de consiliu sus amintite, este o plată nelegală, întrucât aceste drepturi exced cadrul legal cu privire la salarizarea personalului plătit din fonduri publice, nerespectând prevederile Legii unice de salarizare nr.284/2010, respectiv art.1 alin.(2) “Începând cu data intrării în vigoare a prezentei legi, drepturile salariale ale personalului prevăzut la alin. (1) sunt și rămân în mod exclusiv cele prevăzute în prezenta lege”, actul normativ în cauză nu prevede acordarea unui astfel de drept salarial. Cu privire la incadrarea acestor drepturi în aria veniturilor de natura salarială, Legea nr. 571/2003 codul fiscal prevede prin ART. 55 Definirea veniturilor din salarii

(1) Sunt considerate venituri din salarii toate veniturile în bani și/sau în natură obținute de o persoană fizică ce desfășoară o activitate în baza unui contract individual de muncă sau a unui statut special prevăzut de lege, indiferent de perioada la care se referă, de denumirea veniturilor ori de forma sub care ele se acordă, inclusiv indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă.

Mai mult decât atât, actul normativ care reglementează securitatea și sănătatea în munca, Legea 319/2006 prevede la art. 1 alin. 2 că ”Prezenta lege stabilește principii generale referitoare la prevenirea riscurilor profesionale, protecția sănătății și securitatea lucrătorilor, eliminarea factorilor de risc și accidentare, informarea, consultarea, participarea echilibrată potrivit legii, instruirea lucrătorilor și a reprezentanților lor, precum și direcțiile generale pentru implementarea acestor principii”, respectiv angajatorul are obligația de a asigura alimentație de protecție acolo unde condițiile de muncă o impun și de materiale igienico sanitare; de asemenea angajatorul este obligat să creeze cadrul necesar desfășurării muncii în condiții de sănătate și securitate și nu de a le compensa prin acordarea unor drepturi bănești.

b) Actul normativ încălcăt, cu indicarea articolului, literei și a conținutului acesteia:

Legea nr. 284/2010,

ART.1 alin.(2) “Începând cu data intrării în vigoare a prezentei legi, drepturile salariale ale personalului prevăzut la alin. (1) sunt și rămân în mod exclusiv cele prevăzute în prezenta lege”.

ART.6 “(4) Ordinatorii principali de credite au obligația să stabilească salariile de bază, soldele funcțiilor de bază/salariile funcțiilor de bază, indemnizațiile lunare de încadrare, sporurile, alte drepturi salariale în bani și în natură stabilite potrivit legii.....

ART. 7

Proces verbal de constatare UATO Eforie, septembrie 2016

(1) *Aplicarea prevederilor prezentei legi se realizează etapizat, prin modificarea succesivă, după caz, a salariilor de bază, soldelor funcțiilor de bază/salariilor funcțiilor de bază și a indemnizațiilor lunare de încadrare, prin legi speciale anuale de aplicare.*

(2) *Valoarea salariilor de bază, soldelor funcțiilor de bază/salariilor funcțiilor de bază și a indemnizațiilor lunare de încadrare utilizată la reîncadrarea pe funcții a personalului în anul 2011 se stabilește prin legea privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice.”*

Legea 319/2006 art. 1 (2) „*Prezenta lege stabilește principii generale referitoare la prevenirea riscurilor profesionale, protecția sănătății și securitatea lucrătorilor, eliminarea factorilor de risc și accidentare, informarea, consultarea, participarea echilibrată potrivit legii, instruirea lucrătorilor și a reprezentanților lor, precum și direcțiile generale pentru implementarea acestor principii”*

c) **Valoarea estimativă a erorii/abaterii constatate:** 281.096 lei, (Anexa nr.49) reprezentând drepturi speciale pentru menținerea sănătății și securității muncii acordate în perioada octombrie 2014 - iulie 2016.

d) **Consecințele economico-financiare ale erorii/abaterii de la legalitate și regularitate:**

Diminuarea bugetului public prin efectuarea de plăti de natură salarială care exced prevederile legale

e) **Persoanele cu atribuții în domeniul în care s-au constatat deficiențele:** Atributii în angajarea cheltuielilor respective are ordonatorul de credite care potrivit art. 23 din Legea nr.273/2006 are „*obligația de a angaja și de a utiliza creditele bugetare numai în limita prevederilor și destinațiilor aprobate, pentru cheltuieli strict legate de activitatea instituțiilor publice respective și cu respectarea dispozițiilor legale.*” Din relațiile date de acesta, rezultă că în baza Legii nr.215/2001, art.112, alin.4, atribuțiile de ordonator de credite au fost delegate prin dispoziție de primar, administratorului public al localității **dl. Sălăvăstru Valerian**.

Prin adresa înregistrată la entitate sub nr.38117/14.09.2016 i s-au solicitat acestuia relații. Prin relațiile date, acesta precizează:

“*La aceasta intrebare trebuie să raspunda functionarii care mi-au adus la semnat documentele vizate de toate compartimentele.*”

Auditori publici externi au luat act de răspunsurile formulate, dar constată că elementele prezентate nu sunt de natură să contribuie la schimbarea conținutului abaterii aşa cum a fost prezentată la pct.a

f) **Faptele care constituie contravenție, a căror constatare intră în competența Curții de Conturi:** Nu sunt

g) **Măsurile luate de către entitatea verificată în timpul controlului:** Nu s-au luat măsuri în timpul auditului

h) **Punctul de vedere al conducerii entității verificate față de problemele rămase în divergență în urma procesului de conciliere și motivația auditorilor publici externi pentru neînsușirea acestui punct de vedere:** Nu sunt probleme rămase în divergență.

Proces verbal de constatare UATO Eforie, septembrie 2016

i) Recomandările auditorilor publici externi cu privire la măsurile concrete ce se impun a fi luate, în vederea înlăturării erorii/abaterii constatate.

Stabilirea întinderii și mărimii prejudiciului cauzat de plata nelegală a plășilor de natură salarială menționate mai sus și recuperarea acestuia de la persoanele responsabile.

3.3. Cu privire la modul de utilizare a alocațiilor bugetare pentru investiții primite de unitatea-administrativ teritorială ORAȘUL EFORIE

a) Descrierea detaliată a erorii/abaterii de la legalitate și regularitate constatate, precum și a cauzelor și împrejurărilor care au condus la apariția acestor deficiențe:

În perioada audită instituția a beneficiat de alocații de la bugetul de stat pentru investiții pentru realizarea programului de construcții de locuințe sociale destinate chiriașilor evacuați din locuințele retrocedate foștilor proprietari, în baza prevederilor OUG nr.74/2007.

Finanțarea programului de investiții în construcția de locuințe sociale a fost asigurată din transferuri de la bugetul de stat, stabilite anual cu această destinație în bugetul Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Locuințelor. Așa cum rezultă din documentele prezentate, în bugetul local nu au fost sume prevăzute cu această destinație, și nici donații sau contribuții de la persoane fizice și juridice.

De la începutul derulării programului menționat respectiv anul 2009 și până în prezent, alocațiile bugetare cu această destinație, au fost în valoare de 15.173.569 lei, utilizate pentru decontarea lucrărilor executate de-a lungul perioadei, de mai multe societăți comerciale.

Pentru primirea alocațiilor de la bugetul de stat cu destinația finanțării construcțiilor de locuințe, consiliul local al orașului Eforie a solicitat în scris, Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Locuințelor, necesarul de fonduri, pentru decontarea lucrărilor de construcții-montaj executate până la finele lunii anterioare.

Solicitările au fost însoțite de situații privind producția realizată, întocmite conform anexei nr. 3 la ordonanța de urgență mai sus menționată.

Anexa nr. 3 a fost completată în baza „Borderoului situațiilor de lucrări” verificate, însușite și avizate de dirigintele de șantier responsabil cu execuția lucrărilor și de beneficiarul lucrărilor, respectiv entitatea auditată.

Astfel, (în baza contractului de finanțare nr.36623/21.05.2014 încheiat în anul 2014 cu MDRAP), pentru lucrările executate în anul 2014 de către SC MOVILIFT JAD SRL, a fost întocmită anexa nr.3 și borderoul mai sus menționat (anexe nr.50-52), prin care se certifică faptul că societatea comercială a executat în anul 2014 lucrări în valoare totală de 6.376.706,18 lei.(din care până la data întocmirii documentelor s-a primit de la buget suma de 4.835.723 lei, pe data de 19.12.2014 fiind decontată și diferența de 1.540.276 lei).

Facturile emise în anul 2014, în valoare de 6.376.706,18 lei, (anexe nr.53-58), au avut la bază situații de lucrări certificate de dirigintele de șantier privind realitatea executării acestora și care au fost documentele de bază pentru care a fost efectuat transferul sumelor respective de la bugetul de stat.

Așa cum rezultă din relațiile date de dl.Cătălin Contor, responsabil din partea entității cu modul de derulare a programului de finanțare a construcției de locuințe sociale, (anexa nr.59), „*Pentru fluidizarea finanțării lucrărilor aferente construcțiilor de locuințe sociale, s-a întocmit anexa nr.3 doar pe baza confirmării dirigintelui de șantier, comisia de recepție constituită la nivelul instituției, efectuând verificarea stadiului fizic al lucrărilor ulterior.*”

Rm
Ag
htg

Proces verbal de constatare UATO Eforie, septembrie 2016

Dirigintele de șantier, respectiv SC CONSULTING EXPERT CONSTRUCT SRL, avea obligația conform pct. 5.2.20 din contractul nr.17931/50.05.2014, (Anexa nr.60), încheiat cu UATO Eforie, la art.5.2.20. „urmăririi realizării lucrărilor din punct de vedere tehnic pe tot parcursul execuției acestora și admiterea la plată prin semnarea și stampilarea situațiilor de plată numai a lucrărilor corespunzătoare din punct de vedere calitativ și cantitativ”

Comisia de recepție constituță la nivelul instituției, efectuând verificarea stadiului fizic al lucrărilor ulterior, a constatat că realitatea din teren nu corespunde cu datele înscrise în situațiile de lucrări confirmate de dirigintele de șantier, motiv pentru care, facturile emise de SC MOVILIFT JAD SRL, nu au fost plătite.

Instituția auditată, prin adresa nr.16468/12.05.2015, (Anexa nr.61), a solicitat către SC MOVILIFT JAD SRL să storneze un număr de 6 facturi emise catre entitate și care până la acea dată nu fuseseră decontate.

Aceasta din urmă, la data de 31.08.2015 a emis facturi de stornare a sumei totale de 2.680.967 lei (anexe nr.62-67).

Prin actul adițional nr.11/11.05.2015, (Anexa nr.68), SC MOVILIFT JAD SRL a cedonat obligațiile contractului de lucrări încheiat cu UATO Eforie către SC KARATHERM INSTALAȚII SRL. Societatea respectivă a efectuat lucrări în continuare la locuințele sociale, fiind plătită de instituție din alocațiile bugetare primite și neplătite SC MOVILIFT JAD SRL.

Din analiza faptelor prezentate mai sus, rezultă următoarele:

- Prin stornarea facturilor în sumă de 2.680.967 lei, (care au avut la bază situații de lucrări pentru care, aşa cum am precizat mai sus, s-a obținut finanțarea de la bugetul de stat), SC MOVILIFT JAD SRL recunoaște faptul că nu a executat lucrările descrise în situațiile de lucrări aferente acestora motiv pentru care, instituția auditată deși a primit de la bugetul de stat suma aferentă acestora, nu a plătit-o agentului economic.

-Deoarece, (aşa cum se precizează în actul normativ mai sus menționat), primirea sumelor de la bugetul de stat este condiționată de întocmirea anexei nr.3 în care se trece valoarea lucrărilor de construcții montaj **realizate**, rezultă că această anexă cuprinde date și valori nereale care nu ar fi trebuit decontate de la bugetul de stat.

De altfel, aşa cum am precizat, din suma nedebonată către SC MOVILIFT JAD SRL, entitatea a plătit lucrări executate de SC KARATHERM INSTALAȚII SRL, astfel că, la data controlului, în contul de trezorerie al UATO Eforie în care MDRAP a virat alocațiile bugetare menționate, existând suma de 1.031.362 lei (Anexa nr.69)

Pentru încasarea nelegală a sumei de 2.680.967 lei de la bugetul de stat, în conformitate cu prevederile art.73¹ din Legea nr.500/2002, au fost calculate dobânzi și penalități de întârziere, rezultând suma de **717.332,50 lei** (Anexa nr.70).

b) Actul normativ încălcătat

Art.10 din OUG nr.74/2007 în care se precizează că: „Pentru primirea alocațiilor de la bugetul de stat cu destinația finanțării construcțiilor de locuințe, consiliile locale și Consiliul General al Municipiului București procedează după cum urmează:

a) solicită lunar, în scris, Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Locuințelor, până la data de 6 a lunii în curs, necesarul de fonduri în completarea celorlalte sume, pentru **decontarea** lucrărilor de construcții-montaj **executate până la finele lunii anterioare**. Solicitarea va fi însotită de situația privind producția realizată, conform anexei nr. 3. Anexa nr. 3 se completează în baza situațiilor de lucrări verificate, însușite și avizate de inspectorii de șantier nominalizați de unitățile specializate în răspunderea cărora a fost dată derularea investițiilor;”

Proces verbal de constatare UATO Eforie, septembrie 2016

c) **Valoarea estimativă a erorii/abaterii constatate:** 2.680.967 lei, reprezentând alocații bugetare încasate necuvenit de la bugetul de stat, la care se adaugă dobânzi și penalități în valoare de 717.332 lei.

d) **Consecințele economico-financiare ale erorii/abaterii de la legalitate și regularitate:** Încasarea de la bugetul de stat a unor sume necuvenite

e) **Persoanele cu atribuții în domeniul în care s-au constatat deficiențe:** Solicitarea alocațiilor de la bugetul de stat cu destinația finanțării construcțiilor de locuințe s-a făcut de către ordonatorul de credite. Din relațiile date de acesta, rezultă că în baza Legii nr.215/2001, art.112, alin.4, atribuțiile de ordonator de credite au fost delegate prin dispoziție de primar, administratorului public al localității dl. **Sălăvăstru Valerian**. Prin adresa înregistrată la entitate sub nr.38117/14.09.2016 i s-au solicitat acestuia relații. Prin relațiile date, acesta precizează:

“Nu am avut cunoștință despre neregulile la care faceti referire. Au fost dirigini, comisii de recepție, alți functionari pe acest traseu de avizare.”

Auditori publici externi au luat act de răspunsurile formulate, prin care se recunoaște efectuarea platilor, elementele prezентate nefiind documentate și nici de natură să contribuie la schimbarea conținutului abaterii aşa cum a fost prezentată la pct.a

f) **Faptele care constituie contravenție, a căror constatare intră în competența Curții de Conturi:** Nu sunt

g) **Măsurile luate de către entitatea verificată în timpul controlului:** Nu s-au luat măsuri în timpul auditului

h) **Punctul de vedere al conducerii entității verificate față de problemele rămase în divergență în urma procesului de conciliere și motivația auditorilor publici externi pentru neînsușirea acestui punct de vedere:** Nu sunt probleme rămase în divergență.

i) **Recomandările auditorilor publici externi cu privire la măsurile concrete ce se impun a fi luate, în vederea înlăturării erorii/abaterii constatate.**

Restituirea la bugetul de stat a alocațiilor bugetare încasate necuvenit.

Totodată, având în vedere faptele descrise, se impune efectuarea unei expertize tehnice care să stabilească care este stadiul fizic de realizare a lucrărilor finanțate din alocații bugetare și realitatea datelor înscrise în situațiile de lucrări întocmite de constructori pe baza cărora s-au obținut sume de la bugetul de stat.

3.4. Cu privire la angajarea, lichidarea, ordonantarea și plata serviciilor de ecarisaj

a) **Descrierea abaterii de la legalitate și regularitate precum și a cauzelor și împrejurărilor care au condus la apariția deficienței**

UATO Eforie a încheiat, în anul 2015, contractul de servicii nr.6811/07.01.2015 cu SC Canin Kingdom SRL (Anexa nr.71) care cuprinde, conform ofertei de preț nr.38662/29.12.2014, parte integrantă a contractului, urmatoarele servicii veterinar:

- prindere câini – 20,68 lei/câine
- cazare câini - 6,35 lei/zi /caine

R.M.
AZ
hfh

Proces verbal de constatare UATO Eforie, septembrie 2016

- eutanasiere - 24,15 lei/caine
- acțiuni dezinfecție, dezinsectie, deratizare – 4,03 lei/caine
- distrugere cadavre câini - conform facturii incinerator
- prindere, sterilizare, marcare și reîntoarcere în teritoriu a cainilor masculi – 178,03 lei/caine
- prindere, sterilizare, marcare și reîntoarcere în teritoriu a cainilor femele – 240,14 lei/caine.

Entitatea auditată, a achitat în anul 2015, facturi în valoare totală de 203.358,75 lei emise de SC Canin Kingdom SRL în baza situațiilor de plată anexate acestora, care cuprind serviciile de prindere, cazare, eutanasiere, distrugere caini și dezinfecție generală a adăposturilor.

Din verificarea documentelor transmise de furnizor, referitoare la serviciile prestate, în ceea ce privește dezinfecția generală (dezinfecție, dezinsecție, deratizare), s-au constatat următoarele:

În oferta de preț anexată la contract, SC Canin Kingdom SRL a solicitat 4,03 lei/câine, fără a specifica numărul de ședințe de dezinsecție, necesare perioadei de cazare a câinilor în adăpost.

Furnizorul în cauză a facturat și entitatea a plătit, în baza situațiilor de lucrări, câte 3 ședințe de dezinfecție pentru fiecare câine (4,03lei x 3ședințe x numărul de câini) contrar prevederilor contractuale.

În temeiul prevederilor lit D a Anexei nr. 2 din OUG nr.155/2001, curățirea și dezinfecția se realizează înainte de intrarea unui nou animal, ori conform situațiilor de plată anexate la facturi, a deciziilor de eutanasiere cu numerele din registrul de evidență (exemplu Anexa nr. 72), precum și din documentația sanităt-veterinară de transport cât și din cea de la incinerator rezultă că numărul de câini din adăpost, au fost cazați într-un singur lot.

Astfel entitatea a plătit în mod nejustificat în anul 2015, câte 2 ședințe de dezinfecție/câine, respectiv, suma de 9.094,90 lei (910 câini x 4,03 lei x2 ședințe) (Anexa nr.73).

Pentru prejudiciul creat, au fost calculate foloase nerealizate conform prevederilor legale în suma de 1.418,89 lei.

b) Actul normativ încălcăt, cu indicarea articolului, literei și a conținutului acestuia:

OG nr. 155/2001*actualizată, privind aprobarea programului de gestionare a cainilor fără stăpân

“Art.4 (2) Condițiile minime pentru funcționarea adăposturilor pentru câini sunt prevăzute în anexa nr. 1.

ANEXA 1 - CONDIȚII MINIME, pentru funcționarea unui adăpost pentru câini

“D. Hrănirea cainilor și curățenia adăposturilor

.....

4. Fiecare spațiu de cazare va fi curătat și dezinfecțat înainte de intrarea unui nou animal.”

Contractul de prestari servicii nr. 6811/07.01.2015 încheiat de UATC Eforie cu SC Canin Kingdom SRL

Art.2 „Pretul contractului

Beneficiarul va achita pentru serviciile prestate tarifele prevazute în anexa nr.1.

Anexa nr. 1 la contract

....4. Acțiuni de dezinfecție, dezinsectie, deratizare – 4,03 lei/caine.”

Proces verbal de constatare UATO Eforie, septembrie 2016

c) **Valoarea estimativă a erorii/abaterii constatate este de 9.094,90 lei (910 cainiX 4,03 lei x2 şedinţe) și reprezintă plăți nejustificate pentru 2 activități de dezinfectie și foloase nerealizate în valoare de 1.418,89 lei (Anexa nr.73).**

d) **Consecințele economico financiare constau în prejudicierea bugetului local al UATO Eforie cu suma de 9.094,90 lei.**

e) **Persoanele cu atribuții în domeniul în care s-au constatat deficiențele:** Atributii în angajarea cheltuielilor respective are ordonatorul de credite care potrivit art. 23 din Legea nr.273/2006 are "obligația de a angaja și de a utiliza creditele bugetare numai în limita prevederilor și destinațiilor aprobate, pentru cheltuieli strict legate de activitatea instituțiilor publice respective și cu respectarea dispozițiilor legale." Din relațiile date de acesta, rezultă că în baza Legii nr.215/2001, art.112, alin.4, atribuțiile de ordonator de credite au fost delegate prin dispoziție de primar, administratorului public al localității **dl. Sălăvăstru Valerian.**

Prin adresa înregistrată la entitate sub nr.38117/14.09.2016 i s-au solicitat acestuia relații.
Prin relațiile date, acesta precizează:

"Nu inteleag întrebarea. Daca sunt întrebăt de ce s-au facut achiziții interzise de lege, raspund ca am cerut mereu funcționarilor să respecte legea. Daca mi s-au adus la semnat asemenea lucruri și mi s-a spus ca e legal, înseamnă că trebuie să raspundă acei funcționari." Auditorii publici externi au luat act de răspunsurile formulate, prin care se recunoaște efectuarea platilor, elementele prezентate nefiind documentate și nici de natură să contribuie la schimbarea conținutului abaterii aşa cum a fost prezentată la pct.a

f) **Faptele care constituie contravenție, a căror constatare intră în competența Curții de Conturi:** Nu sunt

g) **Măsurile luate de către entitatea verificată în timpul controlului:** Nu s-au luat măsuri în timpul auditului

h) **Punctul de vedere al conducerii entității verificate față de problemele rămase în divergență în urma procesului de conciliere și motivația auditorilor publici externi pentru neînsușirea acestui punct de vedere:** Nu sunt probleme rămase în divergență.

i) **Recomandările auditorilor publici externi cu privire la măsurile concrete ce se impun a fi luate, în vederea înlăturării erorii/abaterii constatate.**

Stabilirea întinderii și mărimii prejudiciului cauzat de plata nelegală a plăților menționate mai sus și recuperarea acestuia de la persoanele responsabile, inclusiv a foloaselor nerealizate calculate pana la recuperarea efectiva.

**CU PRIVIRE LA RESPECTAREA PRINCIPIILOR ECONOMICITĂȚII, EFICIENTEI
ȘI EFICACITĂȚII ÎN ACTIVITATEA DESFĂȘURATĂ DE ENTITATE**

4.1 Cu privire la achiziția de mobilier de birou



Proces verbal de constatare UATO Eforie, septembrie 2016

a) Descrierea detaliată a erorii/abaterii de la legalitate și regularitate constatate, precum și a cauzelor și împrejurărilor care au condus la apariția acestor deficiențe:

Cu OP nr.909/26.03.2015, entitatea a achitat contravaloarea facturii nr.2590/27.11.2014, în valoare de 5.580 lei, (anexa nr.74), reprezentând achiziția unui „Ansamblu mobilier birou”.

Achiziția a fost efectuată urmare referatului întocmit de secretarul instituției, prin care se solicită înlocuirea unor piese de mobilier din biroul acestuia care „nu sunt funcționale pentru a face loc documentelor”

Achiziționarea de mobilier este interzisă instituțiilor publice, de art.2 din OG nr.37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, actualizată la data efectuării plășii prin Legea nr.7/2015

c) Actul normativ încălcăt

OG nr.37/2008, art.2 „Autorităților și instituțiilor publice prevăzute la art. 1 li se interzice achiziționarea de mobilier, aparatură electrocasnică, aparate de telecomunicații pentru birouri,...”

Art. 23 din **Legea nr.273/2006**, potrivit căruia ordonatorul de credite are “*obligația de a angaja și de a utiliza creditele bugetare numai în limita prevederilor și destinațiilor aprobate, pentru cheltuieli strict legate de activitatea instituțiilor publice respective și cu respectarea dispozițiilor legale.*”

c) Valoarea estimativă a erorii/abaterii constatate: 5.580 lei, reprezentând ansamblu mobilier birou, achiziționat în afara prevederilor legale.

d) Consecințele economico-financiare ale erorii/abaterii de la legalitate și regularitate:

Diminuarea bugetului public prin efectuarea de plășii care exced prevederile legale

e) Persoanele cu atribuții în domeniul în care s-au constatat deficiențe: Atribuții în angajarea cheltuielilor respective are ordonatorul de credite care potrivit art. 23 din Legea nr.273/2006 are “*obligația de a angaja și de a utiliza creditele bugetare numai în limita prevederilor și destinațiilor aprobate, pentru cheltuieli strict legate de activitatea instituțiilor publice respective și cu respectarea dispozițiilor legale.*” Din relașile date de acesta, rezultă că în baza Legii nr.215/2001, art.112, alin.4, atribuțiile de ordonator de credite au fost delegate prin dispoziție de primar, administratorului public al localității **dl. Sălăvăstru Valerian**. Prin adresa înregistrată la entitate sub nr.38117/14.09.2016 i s-au solicitat acestuia relașii. Prin relașile date, acesta precizează:

“Nu cunosc de ce funcționarii din subordine au prezentat spre semnare aceste documente ca indeplinind toate condițiile legale.”

Auditori publici externi au luat act de răspunsurile formulate, prin care se recunoaște efectuarea platilor, elementele prezentate nefiind documentate și nici de natură să contribuie la schimbarea conținutului abaterii aşa cum a fost prezentată la pct.a

f) Faptele care constituie contravenție, a căror constatare intră în competența Curții de Conturi: Fapta descrisă la pct.a, constituie contravenție, sancționată de art. 78 alin.(2) din Legea nr 273/2006, potrivit caruia: “*nerezpectarea prevederilor art. 23 se sanctionează cu amendă de la 3.000 lei la 5.000 lei*”.

Proces verbal de constatare UATO Eforie, septembrie 2016

Potrivit prevederilor art 79 din Legea nr 273/2006 referitor la Legislația aplicată contravențiiei, „*Contravențiile prevazute la art. 78 li se aplică prevederile Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare, cu excepția art. 28 și 29*”.

Având în vedere că plata mobilierului de birou achiziționat, s-a efectuat la data de 26.03.2015, potrivit art.13(1) din OG nr.2/2001, respectiv „*Aplicarea sancțiunii amenzi contravenționale se prescrie în termen de 6 luni de la data săvârșirii faptei*”, fapta este prescrisă.

g) Măsurile luate de către entitatea verificată în timpul controlului: Nu s-au luat măsuri în timpul auditului

h) Punctul de vedere al conducerii entității verificate față de problemele rămase în divergență în urma procesului de conciliere și motivația auditorilor publici externi pentru neînsușirea acestui punct de vedere: Nu sunt probleme rămase în divergență.

i) Recomandările auditorilor publici externi cu privire la măsurile concrete ce se impun a fi luate, în vederea înlăturării erorii/abaterii constatate.

Respectarea prevederilor legale privind restricțiile referitoare la achiziții publice.

4.2. Cu privire la plătile efectuate pentru achiziția sistemului de video-conferință semimobil

a) Descrierea detaliată a erorii/abaterii de la legalitate și regularitate constatăte, precum și a cauzelor și împrejurărilor care au condus la apariția acestor deficiențe:

În baza contractului de furnizare nr.10734/28.02.2014, (anexa nr.75), instituția auditată a achiziționat de la SC POLY VISION MEDIA SRL un „sistem de videoconferință semi-mobil”.

De asemenea, în baza contractului nr.10.739/28.02.2914, (anexa nr.76), SC GLOBAL PRIVATE SECURITY SOLUTIONS SRL, a livrat instituției 20 de canale de comunicare audio-video direcționale over-IP.

Pentru livrările respective, entitatea a plătit celor două societăți suma totală de 314.810 lei. (Anexa nr.77).

Sistemul de videoconferință semi-mobil, a fost înregistrat în evidența entității având nr.de inventar P:340, în valoare de 314.810 lei (Anexa nr.78).

Având în vedere că aplicația de video-conferință „PRIMĂRIA EFORIE” (care rulează pe echipamentele descrise mai sus) nu este funcțională în prezent iar acest tip de serviciu poate fi descărcat gratuit atât pe terminale de calculator cât și pe dispozitive mobile (exemplu Skype), echipa de audit consideră că plățile efectuate pentru achiziția unor astfel de echipamente nu respectă principiile legalității, regularității, economicității, eficienței și eficacității.

De asemenea, achiziționarea de echipament audio-video este interzisă în instituțiilor publice, de art.2 din OG nr.37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, actualizată la data efectuării plășilor prin Legea nr.7/2015.

b) Actul normativ încălcătat

Proces verbal de constatare UATO Eforie, septembrie 2016

OG nr.37/2008, art.2 „Autorităților și instituțiilor publice prevăzute la art. 1 li se interzice achiziționarea de mobilier, aparatură electrocasnică, aparate de telecomunicații pentru birouri, astfel cum sunt clasificate în Hotărârea Guvernului nr. 2.139/2004 pentru aprobarea Catalogului privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe, precum și imobile, autoturisme, aparate de aer condiționat și aparate audiovideo.
...”

Art. 23 din **Legea nr.273/2006**, potrivit căruia ordonatorul de credite are “*obligația de a angaja și de a utiliza creditele bugetare numai în limita prevederilor și destinațiilor aprobate, pentru cheltuieli strict legate de activitatea instituțiilor publice respective și cu respectarea dispozițiilor legale.*”

c) Valoarea estimativă a erorii/abaterii constatate: 314.810 lei, reprezentând ansamblu mobilier birou, achiziționat în afara prevederilor legale.

d) Consecințele economico-financiare ale erorii/abaterii de la legalitate și regularitate: Diminuarea bugetului public prin efectuarea de plăți care exced prevederile legale

e) Persoanele cu atribuții în domeniul în care s-au constatat deficiențele: Atribuții în angajarea cheltuielilor respective are ordonatorul de credite care potrivit art. 23 din Legea nr.273/2006 are “*obligația de a angaja și de a utiliza creditele bugetare numai în limita prevederilor și destinațiilor aprobate, pentru cheltuieli strict legate de activitatea instituțiilor publice respective și cu respectarea dispozițiilor legale.*” Din relațiile date de acesta, rezultă că în baza Legii nr.215/2001, art.112, alin.4, atribuțiile de ordonator de credite au fost delegate prin dispoziție de primar, administratorului public al localității **dl. Sălăvăstru Valerian**. Prin adresa înregistrată la entitate sub nr.38117/14.09.2016 i s-au solicitat acestuia relații. Prin relațiile date, acesta precizează:

“*Nu cunosc de ce funcționarii din subordine au prezentat spre semnare aceste documente ca indeplinind toate condițiile legale.*”

Auditori publici externi au luat act de răspunsurile formulate, prin care se recunoaște efectuarea platilor, elementele prezентate nefiind documentate și nici de natură să contribuie la schimbarea conținutului abaterii aşa cum a fost prezentată la pct.a

f) Faptele care constituie contravenție, a căror constatare intră în competența Curții de Conturi: Fapta descrisă la pct.a, constituie contravenție, sancționată de art. 78 alin.(2) din Legea nr 273/2006, potrivit caruia: “*nerespectarea prevederilor art. 23 se sancționează cu amendă de la 3.000 lei la 5.000 lei*”.

Potrivit prevederilor art 79 din Legea nr 273/2006 referitor la Legislația aplicată contravenției, „*Contravențiilor prevazute la art. 78 li se aplică prevederile Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare, cu excepția art. 28 și 29*”.

Având în vedere că plata echipamentelor achiziționate, s-a efectuat în perioada aprilie 2014-februarie 2015, potrivit art.13(1) din OG nr.2/2001, respectiv „*Aplicarea sancțiunii amenzi contravenționale se prescrie în termen de 6 luni de la data săvârșirii faptei*”, fapta este prescrisă.

Proces verbal de constatare UATO Eforie, septembrie 2016

g) Măsurile luate de către entitatea verificată în timpul controlului: Nu s-au luat măsuri în timpul auditului

h) Punctul de vedere al conducerii entității verificate față de problemele rămase în divergență în urma procesului de conciliere și motivația auditorilor publici externi pentru neînsușirea acestui punct de vedere: Nu sunt probleme rămase în divergență.

i) Recomandările auditorilor publici externi cu privire la măsurile concrete ce se impun a fi luate, în vederea înlăturării erorii/abaterii constatate.

Respectarea prevederilor legale privind restricțiile referitoare la achiziții publice.

5. ALTE CONSTATĂRI

5.1 Cu privire la publicarea pe pagina de internet a entității, a gradului de îndatorare

a) Descrierea abaterii de la legalitate și regularitate

În perioada verificată s-a constatat faptul că, pe întreaga durată a serviciului datoriei publice locale, entitatea nu a publicat pe pagina de internet a UATO Eforie, gradul de îndatorare a acesteia, care se actualizează în prima decadă a fiecărui trimestru pentru trimestrul expirat.

b) Actul normativ încălcăt, cu indicarea articolului, literei și a continutului acestuia

Au fost încălcate prevederile din :

- *H.G.nr. 9 din 10 ianuarie 2007 (*actualizată*) privind constituirea, componenta și functionarea Comisiei de autorizare a imprumuturilor locale*
ART. 6

(2) *Ordonatorii principali de credite au obligația ca, în cazul în care contractează și/sau garantează finanțări rambursabile interne și externe, să publice pe pagina de internet a unităților administrativ-teritoriale respective, pe întreaga durată a serviciului datoriei publice locale, următoarele date:*

- a) hotărârea Comisiei, precum și orice modificări și/sau completări ale acesteia;
- b) valoarea finanțării rambursabile contractate și/sau garantate, în valuta de contract;
- c) gradul de îndatorare a unității administrativ-teritoriale;
- d) durata serviciului datoriei publice locale a fiecărei finanțări rambursabile, cu precizarea perioadei de grătie și a perioadei de rambursare, exprimată în luni;
- e) dobânzile, comisioanele și orice alte costuri aferente fiecărei finanțări rambursabile;
- f) plățile efectuate din fiecare finanțare rambursabilă.

(3) *Datele prevăzute la alin. (2) se actualizează în prima decadă a fiecărui trimestru pentru trimestrul expirat, sub sancțiunile prevăzute de lege.*

S-au încălcătat de asemenea prevederile art.76¹ din **Legea nr.273/2006**, respectiv:

(1) *Ordonatorii principali de credite ai instituțiilor publice locale au obligația publicării pe paginile de internet ale unităților/subdiviziunilor administrativ-teritoriale a următoarelor documente și informații:*

- a) proiectele bugetelor prevăzute la art. 1 alin. (2) supuse consultării publice, inclusiv anexele acestora, în maximum două zile lucrătoare de la supunerea spre consultare publică;
- b) comunicările prevăzute la art. 57 alin. (2¹), în maximum 5 zile lucrătoare de la primire;

L.Suciu
V.Agop
h,68

Proces verbal de constatare UATO Eforie, septembrie 2016

c) bugetele prevăzute la art. 1 alin. (2) aprobate, inclusiv anexele acestora, în maximum 5 zile lucrătoare de la aprobare;

d) situațiile financiare asupra execuției bugetare trimestriale și anuale aferente bugetelor prevăzute la art. 1 alin. (2), inclusiv plășile restante, în maximum 5 zile lucrătoare de la depunerea la direcțiile generale ale finanșelor publice;

e) bugetul general consolidat al unității/subdiviziunii administrativ-teritoriale, întocmit potrivit metodologiei aprobate prin ordin comun al ministrului Administrației și Internelor și al ministrului finanșelor publice, în maximum 5 zile lucrătoare de la prezentarea în consiliul local;

f) registrul datoriei publice locale, precum și registrul garanțiilor locale, actualizate anual, până la data de 31 ianuarie a fiecărui an;

g) programul de investiții publice al unității/subdiviziunii administrativ-teritoriale în maximum 5 zile lucrătoare de la aprobare.

(2) Informațiile prevăzute la alin. (1) se transmit în format electronic în termen de 5 zile lucrătoare de la termenele prevăzute la alin. (1) Ministerului Administrației și Internelor, în vederea publicării pe pagina de internet a acestuia.

(3) Se consideră îndeplinită obligația prevăzută la alin. (2) numai după obținerea numărului de înregistrare generat automat de programul informatic după încărcarea informațiilor.

c) Valoarea estimativă a erorii/abaterii constatate

Valoarea abaterii este de 6.544.000 lei și reprezintă serviciul datoriei publice locale aferent contractelor/acordurilor de finanțare rambursabilă în derulare, în anul 2013.

d) Consecințele economico-financiare ale erorii/abaterii de la legalitate și regularitate

Consecința abaterii, constă în lipsa de transparență în raport cu comunitatea, referitor la datoria publică locală a U.A.T.O. Eforie.

e) Persoanele cu atribuții în domeniul în care s-au constatat deficiențe

Atribuții în respectarea prevederilor legale, revine ordonatorului de credite, d-nii Brăiloiu Ion Ovidiu și Șerban Robert Nicolae, care aveau obligația legală potrivit art. 76¹ din Legea finanșelor publice locale, să publice pe pagina de internet a entității datele cerute de lege.

f) faptele care constituie contravenție, a căror constatare intră în competența Curții de Conturi, persoanele răspunzătoare de faptele contravenționale constatate și sanctiunile contravenționale aplicate prin procesul-verbal de constatare și sanctiōnare a contravențiilor Nerespectarea prevederilor art.76¹ din Legea nr.273/2006, constituie contravenție conform art.78(1, b) și se sancționează conform art.78(2) cu amendă de la 1000 la 2500 lei. Conform art.79 contravențiilor prevăzute la art.78 li se aplica prevederile OG nr. 2/2001, cu excepția art. 28 și art.29.

În baza art. 7 din OG nr.2/2001 potrivit căruia: (1) Avertismentul constă în atenționarea verbală sau scrisă a contravenientului asupra pericolului social al faptei săvârșite, însotită de recomandarea de a respecta dispozițiile legale., d-nii Brăiloiu Ion Ovidiu și Șerban Robert Nicolae au fost sancționați cu avertisment.

g. Masurile luate de către entitatea verificată în timpul controlului

S-au luat măsuri în timpul controlului, în sensul publicării pe pagina de internet a UATO Eforie, respectiv www.primariaeforie.ro, a datelor referitoare la datoria publică locală solicitate de lege.

Proces verbal de constatare UATO Eforie, septembrie 2016

h. Punctul de vedere al conducerii entitatii verificate fata de problemele rămase în divergență

Nu sunt probleme rămase în divergență.

i. Recomandarile auditorilor publici externi cu privire la măsurile concrete ce se impun a fi luate, în vederea înlăturării deficiențelor constatate în raportul de control.

Nu se mai impun recomandări, având în vedere măsurile luate de entitate în timpul controlului.



Prezentul Proces verbal de constatare, care conține împreună cu anexele un număr de 525 de pagini, a fost întocmit în 3 exemplare și a fost înregistrat sub **nr.38697/22.09.2016** la entitatea controlată și la **nr.52/22.09.2016**, din Registrul unic de control.

Din acestea un exemplar se lasă entității verificate, iar 2 exemplare se vor restituîi echipei de control în termen de până la 5 zile calendaristice de la data înregistrării acestora la entitatea verificată sau de la data confirmării lor de primire.

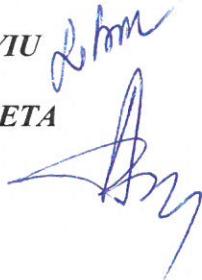
Prin semnarea notei de constatare se recunoaște restituirea tuturor actelor și documentelor puse la dispoziție auditorilor publici externi.

Împotriva prezentei note de constatare, pot fi formulate obiecții de către conducătorul entității în termen de 15 zile calendaristice de la data înregistrării actului la entitatea verificată sau de la data confirmării de primire a acestuia.

CAMERA DE CONTURI CONSTANȚA
AUDITORI PUBLICI EXTERNI

SUCIU LIVIU

AGOP VIOLETA



UNITATEA ADMINISTRATIVĂ
TERITORIALĂ *
ORAȘUL EFORIE

PRIMAR - SERBAN ROBERT NICOLAE

DIRECTOR - OPREA ALINA

