



DIRECȚIA ADMINISTRAȚIE DOMENIU PUBLIC ȘI PRIVAT

PROIECT DE HOTARARE
privind aprobarea atribuirii unor locuinte sociale

AVIZAT
SECRETAR GENERAL

PRIMARUL ORASULUI EFORIE,

Avand in vedere:

- Sentinta civila nr. 744/CA/01.06.2016 a Curtii de Apel Constanta, pronuntata in Dosarul civil nr. 6104/118/2015;
- Somatia nr. 9376/11.04.2023;
- Procesul verbal nr. 9733/18.04.2023 al comisiei sociale;
- Prevederile Legii nr.114/1996 a locuintei, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare;
- H.C.L. nr. 38/2020, anexele, 2, 4;
- Legea nr.287/2009 privind Codul civil, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

In temeiul prevederilor art. 129 alin. 2 lit. c, alin. 6 lit. b si art. 139 alin. 3 lit. g din OUG nr.57/2019 privind Codul administrativ,

PROPUNE SPRE APROBARE

Art. 1. Se aproba Procesul verbal nr. 9733/18.04.2023 al comisiei sociale constituita in baza Dispozitiei nr. 143/19.04.2021, cu modificarile ulterioare.

Art. 2. Se aproba atribuirea locuintelor catre persoanele beneficiare ale Sentintei civile nr. 744/CA/01.06.2016 a Curtii de Apel Constanta, pronuntata in Dosarul civil nr. 6104/118/2015, conform Anexei nr. 1 - parte integranta a prezentului proiect de hotarare.

Art. 3. Contractele de inchiriere vor fi incheiat de catre SC Efo Urban SRL in baza actelor specifice, conform legislatiei in vigoare.

Art. 4. Prezenta hotarare va fi dusa la indeplinire de catre Primarul Orasului.

Art. 5. Prezenta hotarare va fi transmisa autoritatilor si persoanelor interesate de catre Secretarul General al Orasului Eforie.

PRIMAR,

SERBAN Robert-Nicolae

DIRECȚIA A.D.P.P.
DIRECTOR EXECUTIV,
MANEA Daniel

Red. I.S.M./2ex.
Aprilie 2023



R O M Â N I A
JUDEȚUL CONSTANȚA
ORAȘUL EFORIE
DIRECȚIA ADMINISTRAȚIE DOMENIU PUBLIC ȘI PRIVAT

Anexa nr. 1

Nr. crt.	NUME SI PRENUME	Membrii de familie	Adresa locuinta repartizata
1	AHMED ALTÎNA	AHMED MELISA – fiica AHMED EDIE – fiica AHMED DENIS-GABRIEL – fiu AHMED ANA-MARIA – fiica LUPAȘCU ION - concubin	Str. Republicii, nr. 56, C1, ap. 16
2	AHMED ANIFE	AHMED MIRELA-CICEC – fiica AHMED SIBEL – fiica AHMED ARMANI - fiu	Str. Republicii, nr. 56, C1, ap. 2
3	AMET ALTÎNA	AHMED ANAMARIA – fiica AMET NAGIE – fiica SINAN SAMIR - fiu	Str. Republicii, nr. 56, C1, ap. 7
4	AMET SOMA	ISMAIL ECHEREM - concubin	Str. Republicii, nr. 56, C1, ap. 23
5	MEMET EMINE	CERCHEZ METIN – decedat CERCHEZ IASEMIN – fiu CERCHEZ ONUR - fiu	Str. Republicii, nr. 56, C1, ap. 25
6	CERCHEZ MERT	IAIA SELVIE - decedata	Str. Prof. Dr. Ion Cantacuzino, nr. 116, 1 camera
7	MEMET ALI	IAIA LEILA – concubine MEMET EBRU – fiu IAIA ERKAL – fiu MEMET ARCAN – fiu IAIA GEANA fiica	Str. Republicii, nr. 56, C1, ap. 39
8	ION MIRELA - ELENA	ION ELENA MARIANA – fiica fiica	Str. Republicii, nr. 56, C2, ap. 22
9	MEMET BAIRAM	MEMET NAZAR – fiica	Str. Republicii, nr. 56, C2, ap. 11
10	MEMET FATME	MEMET LOREDANA-BIANCA – fiica ENACHE GEANSER –fiica MEMET GENGHIZ – fiu ENACHE VASILE - concubin	Str. Republicii, nr. 56, C1, ap. 16
11	MEMET IUSUF		Str. Garii, nr. 5 – 1 camera
12	MEMET KIAZIM		Str. Republicii, nr. 56, C2, ap. 63
13	MEMET RAMADAN	MEMET NAZAR – fiica MEMET GEANSER – fiica MEMET NAGIE – sotie	Repartizat locuinta prin HCL nr. 232/31.10.2018, contract incheiat



R O M Â N I A
JUDEȚUL CONSTANȚA
ORAȘUL EFORIE
DIRECȚIA ADMINISTRAȚIE DOMENIU PUBLIC ȘI PRIVAT

14	MEMET SAMIL	MEMET MUJGHIAN - sotie	Str. Republicii, nr. 56, C2, ap. 23 <i>Repartizat locuinta prin HCL nr. 91/28.05.2020, contract neîncheiat</i>
15	MEMET SEVER	IBRAM RITA - concubina	Str. Republicii, nr. 56, C2, ap. 29
16	MEMT SEVIGEAN	SINAN CICHI MIHAI – fiu MEMET ELPIDA – ELISA – fiica MEME DENISA – BURGIU – fiica MEMET EMIRGEAN – fiu GLICA CLAUDIU MIHAI - concubin	Str. Republicii, nr. 56, C1, ap. 27
17	MEMET SURAJ	MEMET BAHAR -sotie MEMET ELISA - fiica	Str. Republicii, nr. 56, C2, ap. 28 <i>Repartizat locuinta prin HCL nr. 232/31.10.2018, contract neîncheiat</i>
18	MURAT GHIULGIAN	MURAT MIHAI – sot AMET CRISTINA – SEVGHI – fiica AMET ERSIN – GHIUNI – fiu AMET NAGIE - fiica	Str. 9 Mai, nr. 9, 2 camere
19	MUSTAFA ELIFI	MUSTAFA RUFAT – decedat MUSTAFA ILDIZ – FIICA MUSTAFA DENIS – FIU MEMET SURAJ	<i>Str. Garii, nr. 5, 2 camere</i> <i>Repartizat locuinta prin HCL nr. 232/31.10.2018, contract incheiat</i>
20	MUSTAFA ATIȘE	SINAN ȘAPĂ – concubine MUSTAFA DENIS - fiu	Str. Republicii, nr. 56, C2, ap. 55
21	SULIMAN EDIE	SULIMAN MIHAI -GEROGIAN - sot SULIMAN MENDRIS-GEORGIAN – fiu SULIMAN SIBELGIAN – fiica	Str. Prof. Dr. Ion Cantacuzino, nr. 116, 3 camere
22	SULIMAN EMINE	IUSMEN CADÎR – fiu SULIMAN MELEC – fiica SULIMAN SALI – fiu SULIMAN TURCHIAN – fiica SULIMAN AIȘE – fiica	Str. Republicii, nr. 56, C2, ap. 38 <i>Repartizat locuinta prin HCL nr. 91/28.05.2020, contract neîncheiat</i>



R O M Â N I A
JUDEȚUL CONSTANȚA
ORAȘUL EFORIE
DIRECȚIA ADMINISTRAȚIE DOMENIU PUBLIC ȘI PRIVAT

23	AMIS AIȘE	AMIȘ SIMAVIS – fiica AMIȘ NAZAR – fiica AMIȘ NAZAR – fiica AMIȘ PANAR – fiu AMIȘ AGER – fiica SULIMAN ALI - concubin	Str. Republicii, nr. 56, C2, ap. 57
24	AMET VANDANA	AMET EMER – sot AME EZEL - fiu	Str. Republicii, nr. 56, C2, ap. 62



R O M Â N I A
J U D E Ţ U L C O N S T A Ţ A
O R A Ş U L E F O R I E
D I R E C Ţ I A A D M I N I S T R A Ţ I E D O M E N I U P U B L I C Ş I P R I V A T

REFERAT DE APROBARE

la proiect de hotarare privind aprobarea atribuirii unor locuinte sociale

P.H. a fost intocmit avand in vedere urmatoarele:

- Sentinta civila nr. 744/CA/01.06.2016 a Curtii de Apel Constanta, pronuntata in Dosarul civil nr. 6104/118/2015;
- Somatia nr. 9376/11.04.2023;
- Procesul verbal nr. 9733/18.04.2023 al comisiei sociale;
- Prevederile Legii nr.114/1996 a locuintei, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare;
- H.C.L. nr. 38/2020, anexele, 2, 4;
- Legea nr.287/2009 privind Codul civil, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Se propune:

- aprobare Proces verbal nr. 9733/18.04.2023 al comisiei sociale constituita in baza Dispozitiei nr. 143/19.04.2021, cu modificarile ulterioare;
- aprobarea atribuirii locuintelor catre persoanele beneficiare ale Sentintei civile nr. 744/CA/01.06.2016 a Tribunalului Constanta, pronuntata in Dosarul civil nr. 6104/118/2015 si Deciziei civile nr. 203/CA/10.03.2017 a Curtii de Apel Constanta;
- Contractele de inchiriere vor fi incheiate de catre SC Efo Urban SRL in baza actelor specifice, conform legislatiei in vigoare.

Astfel, avand in vedere cele de mai sus, supun spre dezbateri si aprobare proiectul de hotarare privind aprobarea atribuirii unor locuinte sociale .

PRIMAR,

SERBAN Robert-Nicolae

DIRECTIA A.D.P.P.
DIRECTOR EXECUTIV,
MANEA Daniel

Red. I.S.M./2ex.
Aprilie 2023



R O M Â N I A
J U D E Ţ U L C O N S T A N Ţ A
O R A Ş U L E F O R I E
D I R E C Ţ I A A D M I N I S T R A Ţ I E D O M E N I U P U B L I C Ş I P R I V A T

R A P O R T

Referitor PH privind aprobarea atribuirii unor locuinte sociale

P.H. a fost intocmit avand in vedere urmatoarele:

- Sentinta civila nr. 744/CA/01.06.2016 a Tribunalului Constanta, pronuntata in Dosarul civil nr. 6104/118/2015 si Decizia civila nr. 203/CA/10.03.2017 a Curtii de Apel Constanta conform carora Orasul Eforie prin Primar si Consiliul Local Eforie sunt obligati sa acorde reclamantilor din dosar locuinte care sa respecte anexa 1 din Legea 114/1996 a locuintei;
- HCL nr. 135/14.07.2020 prin care se aproba repartizarea, cu prioritate si celeritate, de locuinte persoanelor nominalizate in hotararile judecatoresti mai sus specificate, in functie de disponibilitatea locuintelor conform existente pe raza UAT Eforie;
- Somatia nr. 9376/11.04.2023 privind punerea in aplicare a hotararilor judecatoresti mai sus specificate;
- Procesul verbal nr. 9733/18.04.2023 al comisiei sociale in anexa caruia sunt specificate familiile si locuintele ce se propun a fi repartizate;
- Prevederile Legii nr.114/1996 a locuintei, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare;
- H.C.L. nr. 38/2020, anexele 2, 4 si H.C.L. nr. 2/2015 unde sunt inventariate locuintele apartinand Orasului Eforie;
- Legea nr.287/2009 privind Codul civil, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Se propune:

- aprobare Proces verbal nr. 9733/18.04.2023 al comisiei sociale constituita in baza Dispozitiei nr. 143/19.04.2021, cu modificarile ulterioare;
- aprobarea atribuirii locuintelor catre persoanele beneficiare ale Sentintei civile nr. 744/CA/01.06.2016 a Tribunalului Constanta, pronuntata in Dosarul civil nr. 6104/118/2015 si Deciziei civile nr. 203/CA/10.03.2017 a Curtii de Apel Constanta;
- Contractele de inchiriere vor fi incheiate de catre SC Efo Urban SRL in baza actelor specifice, conform legislatiei in vigoare.

Propunem ca PH sa fie analizat si modificat sau corectat de catre celelalte compartimente in functie de atributiile si datele pe care acestea le au conform ROF, ROI .

Prezentul raport trebuie coroborat cu rapoartele prezentate de celelalte directii/compartimente.

PH -ul nu poate sa fie analizat fara rapoartele de specialitate ale celorlalte compartimente (S.J.C.A.A.S., D.E., Arhitect Sef).

Director Executiv,

Manea Daniel

Red. I.S.M./2ex.
Aprilie 2023



R O M Â N I A
J U D E Ţ U L C O N S T A Ţ A
O R A Ş U L E F O R I E
S E R V I C I U L J U R I D I C , C O N T E N C I O S A D M I N I S T R A T I V
Ş I A S I S T E Ţ Ă S O C I A L Ă

RAPORT DE SPECIALITATE AL
SERVICIULUI JURIDIC

La proiectul de hotarare *privind atribuirii unor locuinte sociale*

Avand in vedere

- Prevederile art. 129 alin. 2 din OUG 57/2019 privind Codul Administrativ consideram ca **proiectul de hotarare se incadreaza in prevederile legale mai sus mentionate** respectiv art. 129 alin. 2 lit. c din OUG 57/2019 privind Codul Administrativ, potrivit cu care Consiliul local *"are atributii privind administrarea domeniului public si privat al orasului..."*, iar potrivit acestui text de lege consideram ca se poate supune aprobarii Consiliului Local al Orasului Eforie.

Deasemenea, proiectul intruneste condițiile de forma cerute de lege pentru a-1 supune dezbaterii Consiliului Local al Oraşului Eforie.

Se învederează totuşi Consiliului local prevederile art. 240 alin. (2) teza I din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, unde legiuitorul a hotărât că: *"Aprecierea necesității și oportunitatea adoptării și emiterii actelor administrative aparține exclusiv autorităților deliberative, respectiv executive....."*

ŞEF SERVICIU JURIDIC, CONTENCIOS ADMINISTRATIV
ŞI ASISTENŢĂ SOCIALĂ

BUCUREŞTEANU Alexandru



ROMÂNIA
JUDEȚUL CONSTANȚA
ORAȘUL EFORIE

PROCES-VERBAL
al sedintei Comisiei Sociale din data de 18.04.2023

Nr. 9733/18.04.2023

În cadrul sedintei din data de 18.04.2023 în care s-a întrunit Comisia Socială, au participat următoarele persoane: dna. Samson Elisabeta-consilier local, dna. Mincea Anisoara – consilier local, dna. Abdula Doina-Geta – consilier local, dna Saracila Lucia – consilier local, dna, dl. Manea Daniel – director executiv DADPP, dl. Bucuresteanu Alexandru – șef serviciu SJCAAS, dna. Saracila Alexandrina- inspector Direcția Economică, dl. Iasca Pantilie – inspector Serviciul Poliție Locală, dl. Cojea Florian – reprezentant Efo Urban. A participat la discuție și dl. Primar Nicolae Robert-Serban.

Având în vedere somatia nr. 9376/11.04.2023, comisia socială s-a întrunit conform convocatorului nr. 9653/11.04.2023, având ca ordine de zi punerea în aplicare a Sentinței Civile nr. 744/CA/01.06.2016 a Curții de Apel Constanța, pronunțate în dosarul civil nr. 6104/118/2015.

Efo Urban a prezentat prin adresa nr. 9660/18.04.2023 situația locuințelor libere la data intrării Comisiei sociale.

În vederea atribuirii locuințelor, conform Anexei nr. 1, ce face parte integrantă a prezentului proces-verbal, Comisia socială a avut în vedere situația fiecărui petent la data ramanerii definitive a sentinței civile nr. 744/CA/01.06.2016 a Curții de Apel Constanța, pronunțate în dosarul civil nr. 6104/118/2015.

Drept pentru care s-a încheiat prezentul proces-verbal într-un exemplar.

Samson Elisabeta-consilier local
Mincea Anisoara – consilier local
Abdula Doina-Geta – consilier local
Saracila Lucia – consilier local
Diaconu Ovidiu – consilier local
Bucuresteanu Alexandru – șef serviciu SJCAAS
Saracila Alexandrina- inspector Direcția Economică
Cojea Florian– reprezentant Efo Urban
Iasca Pantilie – inspector Serviciul Poliție Locală

intocmit secretar comisie
Cojocaru Iuliana



Camera Executorilor Judecătorești de pe lângă Curtea de Apel Constanța
BIROUL EXECUTORULUI JUDECĂTORESC
Adrian Stoica-Constantin

Constanța, str. George Enescu nr.15, et.1, ap.4, tel. și fax: 0241-839530
Email: bejastoica@yahoo.ro CIF: RO 36564728
OPERATOR DE DATE CU CARACTER PERSONAL 9219

Dosar executare nr. 101/2023
Data: 10.04.2023

SOMAȚIE

CĂTRE,

ORASUL EFORIE,
cu sediul in loc Eforie Sud,
str. Progresului nr. 1,
judetul Constanta

Noi, **Stoica-Constantin Adrian**, executor judecătoresc în circumscripția Curții de Apel Constanța, formulam prezenta somație, în baza cererii de executare silită formulată de creditorii **AHMED ANIFE, AMET ALTINA, AMIS AISE, ION MIRELA ELENA, MUSTAFA ATISE** și **SULIMAN SIBELGEAN**, toți prin reprezentant conventional avocat Dinu Eugen Cristinel, conform imputernicirii avocaticale seria BZ/0170689/2023 și a titlului executoriu constând în sentința civilă nr. 180/28.10.2021 a Tribunalului Constanta, in dosar nr. 6524/118/2021, modificata prin decizia civila nr. 287/10.03.2022 a Curtii de Apel Constanta, in dosar nr 6524/118/2021, executare silită încuviințată prin încheierea nr.: 4443/05.04.2023 a Judecătoriei Constanta în dosar nr.: 7875/212/2023.

Potrivit dispozițiilor art.668 și 732 din Codul de Procedură Civilă, vă somăm ca în termen de 1 (una) zi de la primirea prezentei somații și a încheierii de încuviințare a executării silite la sediul dvs., să vă conformați întocmai dispozițiilor menționate în titlul executoriu și să achitați suma de **933.476,78 lei** (128.300 lei cu titlu de penalități calculate pentru perioada 11.04.2017-14.11.2020 conform art. 24 alin. 4 din Legea nr. 554/2004 + 17.179,37 lei reprezentând indicele de inflație calculat pentru perioada martie 2022-februarie 2023 către creditorul AHMED ANIFE + 128.300 lei cu titlu de penalități calculate pentru perioada 11.04.2017-14.11.2020 conform art. 24 alin. 4 din Legea nr. 554/2004 + 17.179,37 lei reprezentând indicele de inflație calculat pentru perioada martie 2022-februarie 2023 către creditorul AMET ALTINA + 128.300 lei cu titlu de penalități calculate pentru perioada 11.04.2017-14.11.2020 conform art. 24 alin. 4 din Legea nr. 554/2004 + 17.179,37 lei reprezentând indicele de inflație calculat pentru perioada martie 2022-februarie 2023 către creditorul AMIS AISE + 128.300 lei cu titlu de penalități calculate pentru perioada 11.04.2017-14.11.2020 conform art. 24 alin. 4 din Legea nr. 554/2004 + 17.179,37 lei reprezentând indicele de inflație calculat pentru perioada martie 2022-februarie 2023 către creditorul ION MIRELA ELENA + 128.300 lei cu titlu de penalități calculate pentru perioada 11.04.2017-14.11.2020 conform art. 24 alin. 4 din Legea nr. 554/2004 + 17.179,37 lei reprezentând indicele de inflație calculat pentru perioada martie 2022-februarie 2023 către creditorul MUSTAFA ATISE + 128.300 lei cu titlu de penalități calculate pentru perioada 11.04.2017-14.11.2020 conform art. 24 alin. 4 din Legea nr. 554/2004 + 17.179,37 lei reprezentând indicele de inflație calculat pentru perioada martie 2022-februarie 2023 către creditorul SULIMAN SIBELGEAN + 60.600,56 lei reprezentând cheltuieli de executare (20 lei reprezentând taxă timbru + 357 lei reprezentând alte cheltuieli - taxe poștale, cheltuieli xerox, etc. + 12.000 lei reprezentând onorariu avocat + 48.223,56 lei reprezentând onorariu executor judecătoresc).

Debitul și cheltuielile de executare ce fac obiectul prezentei executării pot fi achitate în contul de indisponibilizare nr. RO04BREL0002001677290102 - LEI, deschis la Libra Internet Bank S.A., pe seama și la dispoziția "BIROUL EXECUTORULUI JUDECĂTORESC Adrian Stoica-Constantin", având CIF RO 36564728, iar recipisa în original să fie depusă la prezentul dosar de executare.

Totodată, sunteți invitat de îndată, în condițiile art. 627 din Codul de Procedură Civilă, pentru a furniza executorului judecătoresc lamuriri în scris în legătură cu bunurile dumneavoastră, inclusiv cele aflate în proprietate comună pe cote părți sau în devalmasie, cu aratarea locului unde se află acestea.

Refuzul nejustificat de a respecta dispozițiile privind normala desfășurare a executării silite și atitudinea pasivă în furnizarea informațiilor solicitate, precum și darea cu rea-credință de informații incomplete atrag răspunderea dumneavoastră în fața președintelui instanței de executare, pentru toate prejudiciile cauzate și se sancționează cu amenda judiciară.

În caz de neconformare se va proceda la continuarea procedurii executionale în conformitate cu dispozițiile legale.

Atasăm prezentei copia certificată pentru conformitate cu originalul a următoarelor documente:



Camera Executorilor Judecătorești de pe lângă Curtea de Apel Constanța
BIROUL EXECUTORULUI JUDECĂTORESC
Adrian Stoica-Constantin

Constanța, str. George Enescu nr.15, et.1, ap.4, tel. si fax: 0241-839530

Email: bejastoica@yahoo.ro CIF: RO 36564728

OPERATOR DE DATE CU CARACTER PERSONAL 9219

- titlul executoriu – sentinta civila nr. 180/28.10.2021 a Tribunalului Constanta, in dosar nr. 6524/118/2021, modificata prin decizia civila nr. 287/10.03.2022 a Curtii de Apel Constanta, in dosar nr 6524/118/2021;
- încheierea de încuviințare a executării silite nr.: 4443/05.04.2023 a Judecătoriei Constanta în dosar nr.: 7875/212/2023.

Executor Judecătoresc,
Stoica-Constantin Adrian





Camera Executorilor Judecătorești de pe lângă Curtea de Apel Constanța
BIROUL EXECUTORULUI JUDECĂTORESC
Adrian Stoica-Constantin

Constanța, str. George Enescu nr.15, et.1, ap.4, tel. si fax: 0241-839530
Email: bejastoica@yahoo.ro CIF: RO 36564728
OPERATOR DE DATE CU CARACTER PERSONAL 9219

Dosar executare nr. 101/2023

Data: 10.04.2023

SOMAȚIE

CĂTRE,

CONSILIUL LOCAL EFORIE,

cu sediul in loc Eforie Sud,
str. Progresului nr. 1,
judetul Constanta

Noi, **Stoica-Constantin Adrian**, executor judecătoresc în circumscripția Curții de Apel Constanța, formulam prezenta somație, în baza cererii de executare silită formulată de creditorii **AHMED ANIFE, AMET ALTINA, AMIS AISE, ION MIRELA ELENA, MUSTAFA ATISE** și **SULIMAN SIBELGEAN**, totii prin reprezentant conventional avocat Dinu Eugen Cristinel, conform imputernicirii avocațiale seria BZ/0170689/2023 și a titlului executoriu constând în sentința civilă nr. 180/28.10.2021 a Tribunalului Constanța, în dosar nr. 6524/118/2021, modificată prin decizia civilă nr. 287/10.03.2022 a Curții de Apel Constanța, în dosar nr. 6524/118/2021, executare silită încuviințată prin încheierea nr.: 4443/05.04.2023 a Judecătoriei Constanța în dosar nr.: 7875/212/2023.

Potrivit dispozițiilor art.668 și 732 din Codul de Procedură Civilă, vă somăm ca în termen de 1 (una) zi de la primirea prezentei somații și a încheierii de încuviințare a executării silite la sediul dvs., să vă conformați întocmai dispozițiilor menționate în titlul executoriu și să achitați suma de **933.476,78 lei** (128.300 lei cu titlu de penalități calculate pentru perioada 11.04.2017-14.11.2020 conform art. 24 alin. 4 din Legea nr. 554/2004 + 17.179,37 lei reprezentând indicele de inflație calculat pentru perioada martie 2022-februarie 2023 către creditorul AHMED ANIFE + 128.300 lei cu titlu de penalități calculate pentru perioada 11.04.2017-14.11.2020 conform art. 24 alin. 4 din Legea nr. 554/2004 + 17.179,37 lei reprezentând indicele de inflație calculat pentru perioada martie 2022-februarie 2023 către creditorul AMET ALTINA + 128.300 lei cu titlu de penalități calculate pentru perioada 11.04.2017-14.11.2020 conform art. 24 alin. 4 din Legea nr. 554/2004 + 17.179,37 lei reprezentând indicele de inflație calculat pentru perioada martie 2022-februarie 2023 către creditorul AMIS AISE + 128.300 lei cu titlu de penalități calculate pentru perioada 11.04.2017-14.11.2020 conform art. 24 alin. 4 din Legea nr. 554/2004 + 17.179,37 lei reprezentând indicele de inflație calculat pentru perioada martie 2022-februarie 2023 către creditorul ION MIRELA ELENA + 128.300 lei cu titlu de penalități calculate pentru perioada 11.04.2017-14.11.2020 conform art. 24 alin. 4 din Legea nr. 554/2004 + 17.179,37 lei reprezentând indicele de inflație calculat pentru perioada martie 2022-februarie 2023 către creditorul MUSTAFA ATISE + 128.300 lei cu titlu de penalități calculate pentru perioada 11.04.2017-14.11.2020 conform art. 24 alin. 4 din Legea nr. 554/2004 + 17.179,37 lei reprezentând indicele de inflație calculat pentru perioada martie 2022-februarie 2023 către creditorul SULIMAN SIBELGEAN + 60.600,56 lei reprezentând cheltuieli de executare (20 lei reprezentând taxă timbru + 357 lei reprezentând alte cheltuieli - taxe poștale, cheltuieli xerox, etc. + 12.000 lei reprezentând onorariu avocat + 48.223,56 lei reprezentând onorariu executor judecătoresc).

Debitul și cheltuielile de executare ce fac obiectul prezentei executării pot fi achitate în contul de indisponibilizare nr. **RO04BREL0002001677290102- LEI**, deschis la Libra Internet Bank S.A., pe seama și la dispoziția "BIROUL EXECUTORULUI JUDECĂTORESC Adrian Stoica-Constantin", având CIF RO 36564728, iar recipisa în original să fie depusă la prezentul dosar de executare.

Totodată, sunteți invitat de îndată, în condițiile art. 627 din Codul de Procedură Civilă, pentru a furniza executorului judecătoresc lamuriri în scris în legătură cu bunurile dumneavoastră, inclusiv cele aflate în proprietate comună pe cote părți sau în devalmasie, cu arătarea locului unde se afla acestea.

Refuzul nejustificat de a respecta dispozițiile privind normala desfășurare a executării silite și atitudinea pasivă în furnizarea informațiilor solicitate, precum și darea cu rea-credință de informații incomplete atrag răspunderea dumneavoastră în fața președintelui instanței de executare, pentru toate prejudiciile cauzate și se sancționează cu amenda judiciară.

În caz de neconformare se va proceda la continuarea procedurii executionale în conformitate cu dispozițiile legale.

Atasam prezentei copia certificată pentru conformitate cu originalul a următoarelor documente:



Camera Executorilor Judecătorești de pe lângă Curtea de Apel Constanța
BIROUL EXECUTORULUI JUDECĂTORESC
Adrian Stoica-Constantin

Constanța, str. George Enescu nr.15, et.1, ap.4, tel. și fax: 0241-839530
Email: bejastoica@yahoo.ro CIF: RO 36564728
OPERATOR DE DATE CU CARACTER PERSONAL 9219

- titlul executoriu – sentința civilă nr. 180/28.10.2021 a Tribunalului Constanța, în dosar nr. 6524/118/2021, modificată prin decizia civilă nr. 287/10.03.2022 a Curții de Apel Constanța, în dosar nr. 6524/118/2021;
- încheierea de încuviințare a executării silite nr.: 4443/05.04.2023 a Judecătoriei Constanța în dosar nr.: 7875/212/2023.

**Executor Judecătoresc,
Stoica-Constantin Adrian**





Camera Executorilor Judecătorești de pe lângă Curtea de Apel Constanța
BIROUL EXECUTORULUI JUDECĂTORESC
Adrian Stoica-Constantin

Constanța, str. George Enescu nr.15, et.1, ap.4, tel. si fax: 0241-839530
Email: bejastoica@yahoo.ro CIF: RO 36564728
OPERATOR DE DATE CU CARACTER PERSONAL 9219

Dosar executare nr. 101/2023

Data: 10.04.2023

SOMAȚIE

CĂTRE,

PRIMARUL ORASULUI EFORIE,

cu sediul in loc Eforie Sud,

str. Progresului nr. 1,

judetul Constanta

Noi, **Stoica-Constantin Adrian**, executor judecătorec în circumscripția Curții de Apel Constanța, formulam prezenta somație, în baza cererii de executare silită formulată de creditorii **AHMED ANIFE, AMET ALTINA, AMIS AISE, ION MIRELA ELENA, MUSTAFA ATISE și SULIMAN SIBELGEAN**, toti prin reprezentant conventional avocat Dinu Eugen Cristinel, conform imputernicirii avocatale seria BZ/0170689/2023 și a titlului executoriu constând în sentinta civila nr. 180/28.10.2021 a Tribunalului Constanta, in dosar nr. 6524/118/2021, modificata prin decizia civila nr. 287/10.03.2022 a Curtii de Apel Constanta, in dosar nr 6524/118/2021, executare silită încuviințată prin încheierea nr.: 4443/05.04.2023 a Judecătoriei Constanta in dosar nr.: 7875/212/2023.

Potrivit dispozițiilor art.668 și 732 din Codul de Procedură Civilă, vă somăm ca în termen de 1 (una) zi de la primirea prezentei somații și a încheierii de încuviințare a executării silite la sediul dvs., să vă conformați întocmai dispozițiilor menționate în titlul executoriu și să achitați suma de **933.476,78 lei (128.300 lei cu titlu de penalitati calculate pentru perioada 11.04.2017-14.11.2020 conform art. 24 alin. 4 din Legea nr. 554/2004 + 17.179,37 lei reprezentand indicele de inflatie calculat pentru perioada martie 2022-februarie 2023 catre creditorul AHMED ANIFE + 128.300 lei cu titlu de penalitati calculate pentru perioada 11.04.2017-14.11.2020 conform art. 24 alin. 4 din Legea nr. 554/2004 + 17.179,37 lei reprezentand indicele de inflatie calculat pentru perioada martie 2022-februarie 2023 catre creditorul AMET ALTINA + 128.300 lei cu titlu de penalitati calculate pentru perioada 11.04.2017-14.11.2020 conform art. 24 alin. 4 din Legea nr. 554/2004 + 17.179,37 lei reprezentand indicele de inflatie calculat pentru perioada martie 2022-februarie 2023 catre creditorul AMIS AISE + 128.300 lei cu titlu de penalitati calculate pentru perioada 11.04.2017-14.11.2020 conform art. 24 alin. 4 din Legea nr. 554/2004 + 17.179,37 lei reprezentand indicele de inflatie calculat pentru perioada martie 2022-februarie 2023 catre creditorul ION MIRELA ELENA + 128.300 lei cu titlu de penalitati calculate pentru perioada 11.04.2017-14.11.2020 conform art. 24 alin. 4 din Legea nr. 554/2004 + 17.179,37 lei reprezentand indicele de inflatie calculat pentru perioada martie 2022-februarie 2023 catre creditorul MUSTAFA ATISE + 128.300 lei cu titlu de penalitati calculate pentru perioada 11.04.2017-14.11.2020 conform art. 24 alin. 4 din Legea nr. 554/2004 + 17.179,37 lei reprezentand indicele de inflatie calculat pentru perioada martie 2022-februarie 2023 catre creditorul SULIMAN SIBELGEAN + 60.600,56 lei reprezentând cheltuieli de executare (20 lei reprezentând taxă timbru + 357 lei reprezentând alte cheltuieli - taxe poștale, cheltuieli xerox, etc. + 12.000 lei reprezentând onorariu avocat + 48.223,56 lei reprezentând onorariu executor judecătorec).**

Debitul si cheltuielile de executare ce fac obiectul prezentei executării pot fi achitate în contul de indisponibilizare nr. **RO04BREL0002001677290102- LEI**, deschis la Libra Internet Bank S.A., pe seama și la dispoziția "BIROUL EXECUTORULUI JUDECĂTORESC Adrian Stoica-Constantin", având CIF RO 36564728, iar recipisa in original sa fie depusa la prezentul dosar de executare.

Totodata, sunteti invitat de indata, in conditiile art. 627 din Codul de Procedură Civilă, pentru a furniza executorului judecatoresc lamuriri in scris in legatura cu bunurile dumneavoastra, inclusiv cele aflate in proprietate comuna pe cote parti sau in devalmasie, cu aratarea locului unde se afla acestea.

Refuzul nejustificat de a respecta dispozițiile privind normala desfășurare a executării silite și atitudinea pasivă în furnizarea informațiilor solicitate, precum și darea cu rea-credință de informații incomplete atrag răspunderea dumneavoastră în fața președintelui instanței de executare, pentru toate prejudiciile cauzate și se sancționează cu amenda judiciară.

În caz de neconformare se va proceda la continuarea procedurii executionale in conformitate cu dispozitiile legale.

Atasam prezentei copia certificata pentru conformitate cu originalul a urmatoarelor documente:



Camera Executorilor Judecătorești de pe lângă Curtea de Apel Constanța
BIROUL EXECUTORULUI JUDECĂTORESC
Adrian Stoica-Constantin

Constanța, str. George Enescu nr.15, et.1, ap.4, tel. și fax: 0241-839530
Email: beia.stoica@yahoo.ro CIF: RO 36564728
OPERATOR DE DATE CU CARACTER PERSONAL 9219

- titlul executoriu – sentința civilă nr. 180/28.10.2021 a Tribunalului Constanța, în dosar nr. 6524/118/2021, modificată prin decizia civilă nr. 287/10.03.2022 a Curții de Apel Constanța, în dosar nr. 6524/118/2021;
- încheierea de încuviințare a executării silite nr.: 4443/05.04.2023 a Judecătoria Constanța în dosar nr.: 7875/212/2023.

**Executor Judecătoresc,
Stoica-Constantin Adrian**





ROMÂNIA
TRIBUNALUL CONSTANȚA

Operator de date cu caracter personal nr.8470

SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr. /118/2016

SENTINȚA CIVILĂ NR.744 /CA

Ședința publică din 01.06.2016

Completul constituit din:

PREȘEDINTE : Cătălina Neacșu

GREȘIER: Daniela Valentina Scorțanu

Pe rol judecarea cauzei Contencios administrativ și fiscal având ca obiect anulare act administrativ, formulată de reclamantii Fundatia Centrul Romilor Pentru Intervenții Sociale și Studii - Romani Criss, Constantin Viorica, Constantin Vladimir, Constantin Florica, Ahmed Altina, Ahmed Melisa, Ahmed Edie, Ahmed Denis Gabriel, Ahmed Ana Maria, Lupascu Ion, Ahmed Anife, Ahmed Mirela Cicec, Ahmed Sibel, Ahmed Armani, Amet Altina, Amet Anamaria, Amet Nagie, Sinan Samina, Amet Soma, Ismail Echerem, Memet Emine, Cerchez Metin, Cerchez Iasemin, Cerchez Onur, Iaia Selvie, Cerchez Mert, Memet Ali, Iaia Leila, Memet Ebru, Iaia Erkal, Memet Arcan, Iaia Geana, Ion Mirela Elena, Ion Elena Mariana, Memet Bairam, Memet Nazar, Memet Fatame, Memet Loredana Bianca, Enache Geanser, Memet Genghiz, Enache Vasile, Memet Iusuf, Memet Kiazim, Memet Ramadan, Memet Nazar, Memet Geanser, Memet Nagie, Memet Samil, Memet Miujghian, Memet Sever, Ibram Rita, Memet Sevigean, Sinan Cichi Mihai, Memet Elpida Elisa, Memet Denisa Burgiu, Memet Emirgean, Gilica Claudiu Mihai, Memet Suraj, Memet Bahar, Memet Elis, Murat Ghiulghian, Murat Mihai, Amet Cristina Sevghi, Amet Ersin Ghiuni, Amet Nagie, Mustafa Elife, Mustafa Rufan, Mustafa Ildiz, Mustafa Denis, Mustafa Atise, Mustafa Denis, Mustafa Sapa, Suliman Edie, Suliman Menderis Georgian, Suliman Sibelgean, Suliman Mihai Georgian, Suliman Emine, Iusmen Cadir, Suliman Melec, Suliman Sali, Suliman Turemian, Suliman Aise, Amis Aise, Amis Simavis, Amis Nazar, Amis Panar, Amis Ager, Suliman Sali, Amet Vandana, Amet Emer, Amet Ezel Toți Prin Fundatia Centrul Romilor Pentru Intervenții Sociale Si Studii - Romani Criss, toți cu domiciliul în București str Răspântiilor nr.11, sector 2 în contradictoriu cu pârâții Primarul Orasului Eforie, Brailoiu Ion Ovidiu, Orasul Eforie prin Primar Și Consiliul Local al Orasului Eforie toți cu sediul în Eforie Sud str. Progresului nr. 1, jud. Constanța.

Dezbaterile asupra fondului au avut loc în ședința din data de 11.05.2016 fiind consemnate în încheierea de ședință din acea dată, care fac corp comun cu prezenta hotărâre.

Instanța a amânat pronunțarea la data de 26.05.2016 și la 01.06.2016, când a hotărât următoarele:

Asupra cererii de față reține :

Prin cererea adresată Tribunalului București - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, înregistrată sub nr. 10976/3/2014 reclamantii Fundatia Centrul Romilor Pentru Intervenții Sociale si Studii - Romani Criss, Constantin Viorica, Constantin Vladimir, Constantin Florica, Ahmed Altina, Ahmed Melisa, Ahmed Edie, Ahmed Denis Gabriel, Ahmed Ana Maria, Lupascu Ion, Ahmed Anife, Ahmed Mirela Cicez, Ahmed Sibel, Ahmed Armani, Amet Altina, Amet Anamaria, Amet Nagie, Sinan Samina, Amet Soma, Ismail Echerem, Memet Emine, Cerchez Metin, Cerchez Iasemin, Cerchez Onur, Iaia Selvie, Cerchez Mert, Memet Ali, Iaia Leila, Memet Ebru, Iaia Erkal, Memet Arcan, Iaia Geana, Ion Mirela Elena, Ion Elena Mariana, Memet Bairam, Memet Nazar, Memet Fatame, Memet Loredana Bianca, Enache Geanser, Memet Genghiz, Enache Vasile, Memet Iusuf, Memet Kiazim, Memet Ramadan, Memet Nazar, Memet Geanser, Memet Nagie, Memet Samil, Memet Miujghian, Memet Sever, Ibram Rita, Memet Sevigean, Sinan Cichi Mihai, Memet Elpida Elisa, Memet Denisa Burgiu, Memet Emirgean, Gilica Claudiu Mihai, Memet Suraj, Memet Bahar, Memet Elis, Murat Ghiulgian, Murat Mihai, Amet Cristina Sevghi, Amet Ersin Ghiuni, Amet Nagie, Mustafa Elife, Mustafa Rufan, Mustafa Ildiz, Mustafa Denis, Mustafa Atise, Mustafa Denis, Mustafa Sapa, Suliman Edie, Suliman Menderis Georgian, Suliman Sibelgean, Suliman Mihai Georgian, Suliman Emine, Iusmen Cadir, Suliman Melec, Suliman Sali, Suliman Turemian, Suliman Aise, Amis Aise, Amis Simavis, Amis Nazar, Amis Panar, Amis Ager, Suliman Sali, Amet Vandana, Amet Emer, Amet Ezel Toji Prin Fundatia Centrul Romilor Pentru Intervenții Sociale Si Studii - Romani Criss, în contradictoriu cu pârâții Primarul Orașului Eforie, Brailoiu Ion Ovidiu, Orașul Eforie prin Primar și Consiliul Local al Orașului Eforie toți cu sediul în Eforie Sud str. Progresului nr. 1, jud. Constanța au solicitat pronunțarea unei hotărâri prin care să se dispună:

1. Anularea Dispoziției nr. 296/19.09.2013 ca nelegală și emisă cu exces de putere
2. Obligarea pârâților la repararea pagubei cauzate, prin plata de daune morale și materiale către reclamantii persoane fizice și prin acordarea unor locuințe care să respecte exigențele minimale stipulate în Anexa I a Legii 114/1996 și standardele internaționale și materia locuințelor
3. Obligarea pârâților la plata cheltuielilor de judecată.

În susținere invocă reclamantii următoarele aspecte :

Prin dispoziția nr.296/19.09.2013, Primarul orașului Eforie a dispus desființarea pe cale administrativă, în perioada 27-30 septembrie 2013, a construcțiilor edificate fără autorizație de construire pe domeniul public și privat al Orașului Eforie str. Agricola nr. 1 și nr. 2 din localitatea Eforie Sud" în care locuiau reclamantii persoane fizice din prezenta acțiune, care au fost somați să elibereze construcțiile până la data de 26.09.2013. Trei buldozere au demolat locuințele în mai puțin de 2 ore, cu excepția locuinței familia Constantin, demolată ulterior. Precizează că nu li s-a permis să scoată bunurile din casă.

După demolarea din 27 septembrie 2013, având în vedere condițiile meteorologice nefavorabile precizează faptul că au fost nevoiți să construiască în grabă adăposturi improvizate cu materiale recuperate din fostele locuințe, fiind emisă de către organele de specialitate o avertizare de cod portocaliu pentru

Județul Constanța corespunzătoare unor fenomene meteorologice periculoase constând în ploai abundente și intensificări de vânt susținute.

Pe data de 3 octombrie 2013, se arată, unii dintre reclamanți au fost direcționați către atelierul dezafectat al liceului de pe str. A.I. Cuza la 500 m de fostele locuințe, alții au fost adăpostiți în internatul de pe str. Mihai Viteazu, 3 familii rămânând în adăposturile improvizate de pe strada Agricola. Cele trei familii care au rămas în adăposturile improvizate au fost amendate pentru aceasta în luna februarie 2014.

La atelierul dezafectat am fost adăpostite 13 familii, în total 20 adulți și 26 de copii, respectiv familia Ahmed, formată din Ahmed Altîna, mamă, împreună cu copiii Ahmed Edie, Ahmed Denis-Gabriel, Ahmed Ana-Maria și Ahmed Melisa, precum și cu concubinul Lupașcu Ion; familia Ahmed, formată din Ahmed Anife, mamă, împreună cu copiii minori Ahmed Mirela-Cicec, Ahmed Sibel, Ahmed Armâni; familia formată din Memet Emine împreună cu concubinul Cerchez Metin și copiii săi Cerchez Iasemin și Cerchez Onur; familia formată din Iaia Selvie și fiica sa minoră Cerchez Mert; familia formată din Memet Ali, tată, Iaia Leila, mamă, împreună cu copiii minori Memet Ebrî, Iaia Erkal, Memet Arcan Iaia Geana; familia Ion, formată din Ion Mirela Elena, mamă și fiica majoră Ion Elena-Mariana; familia formată din Memet Bairam, tată, împreună cu fiica minoră Memet Nazar; Memet Iusuf; Memet Kiazim; Memet Sever și concubina Ibram Rita; familia Suliman, formată din Suliman Edie (mama), Suliman Mihai-Georgian (tatăl) și copiii minori Suliman Menderis Georgian și Suliman Sibelgean; familia formată din Suliman Emine, împreună cu copiii Iusmen Cadir, Suliman Melec, Suliman Sali, Suliman Turcmian, Suliman Aîșe; familia formată din Amîș Aîșe, mamă, împreună cu copiii Amîș Simavis, Amîș Nazar, Amîș Panar, Amîș Ager, precum și concubinul Suliman Sali.

Clădirea este formată dintr-un hol și 4 camere, din care 2 au o suprafață de aproximativ 50 mp, fiind abandonată de mai mulți ani și aflată într-o stare avansată de degradare, atât în interior, cât și în exterior. Starea deplorabilă a tavanului prezenta un risc deosebit, în una din încăperile mari acesta prăbușindu-se în prima seară. Clădirea era infestată de șobolani. De asemenea, imobilul nu era racordat la utilități (apă potabilă, electricitate, canalizare) și nu dispune de încălzire și toalete. Precizează că au fost nevoiți să se aprovizioneze cu apă pentru spălat și gătit de la o biserică din apropiere și să improvizeze săbe. Ulterior, s-a început furnizarea curentului electric în intervalul 19.00-6.00.

În clădirea internatului din str. Mihai Viteazu, în care locuiesc și alte persoane sărace, au fost adăpostite 8 familii, respectiv 16 adulți și 13 copii, respectiv: familia formată din Amet Soma și Ismail Echerem; familia Memet, formată din Memet Ramadan (tatăl), Memet Nagie, mama, și copiii Memet Nazar și Memet Geanser; familia Memet, formată din Memet Samil și Memet Miujghian; familia formată din Memet Sevișean, mamă, și Gilică Claudiu Mihai, tată, împreună cu copiii Sinan Cichi Mihai, Memet Elpida Elisa, Memet Denisa Burgiu și Memet Emirgean; familia Memet, formată din Memet Suraj (tatăl), Memet Bahar (mama) și fiica Memet Elisa; familia Murat, formată din Murat Mihai (tatăl), Murat Ghiulgian (mama -fostă Amel) și copiii Amet Cristina Sevghi, Amet Ersin Ghiuni și Amet Nagie; familia Mustal'a, formată din Mustafa Elifi, mamă, și Mustafa Rufat, tată, împreună cu copiii minori Mustafa Ildiz și Mustafa Denis; familia Amet, formată din Amet Emer (tatăl), Amet Vandana (mama) și copilul minor Amet Ezcl.

Fiecare familie a ocupat o cameră cu suprafața cuprinsă între 8 și 15 mp. Alimentarea cu apă se face de la un robinet situat în curte, existând toalete comune pe hol. Pentru încălzire și gătit au fost improvizate sobe.

În adăposturile improvizate din str. Agricola, din scânduri și o suprafață de aproximativ 9 nr fiecare, fără niciun fel de utilități, au rămas 3 familii, în total 6 adulți și 6 copii, respectiv: familia Amet, formată din Amet Altina, mamă și copiii minori Amet Nagie, Amet Ana-Maria, precum și concubinul Sinan Samir; familia formată din Memet Fatme, mamă, și Enache Vașile, tată, împreună cu copiii minori Memet Loreana Bianca, Enache Geanser și Memet Genghiz; familia formată din Mustafa Atișe, și copilul Mustafa Denis, precum și concubinul Sinan Șapa.

Casa familiei Constanța (formată din Vladimir, Viorica și copilul minor Florica) a fost demolată pe 15.10.2013, doi adulți și un copil locuind în locuința socială a unei rude.

În data de 26.09.2013, cu o zi înainte de demolare, o parte dintre reclamanții persoane fizice din prezenta acțiune (Constantin Viorica, Constantin Vladimir, Ahmed Anife, Memet Emine, Jaia Selvie, Memet Ali, Jaia Leila, Ion Mirela Elena, Memet Baiaram, Memet Iusuf, Memet Kiazim, Memet Samil, Memet Suraj, Murat Ghiulgian, Mustafa Rufat), împreună cu alte persoane, au formulat o plângere prealabilă, înregistrată cu nr.24357/26.09.2013 la Primăria Orașului Eforie, contestând legalitatea dispoziției. La aceasta a fost primit răspuns în data de 30.09.2013, în care se menționează că dispoziția nr. 296/19.09.2013 a fost adoptată în conformitate cu prevederile Legii nr.50/1991 cu modificările și completările ulterioare.

În data de 18.10.2013, atât reclamanții persoane fizice, cât și Fundația Romani CRISS, organizație care se ocupă de apărarea drepturilor romilor, au formulat, în temeiul art.7 din Legea nr.554/2004, o nouă plângere prealabilă, prin care am cerut revocarea în tot a dispoziției nr.296/19.09.2013, deoarece am considerat-o ilegală atât din perspectiva legislației naționale cât și a standardelor internaționale privind evacuările forțate. De asemenea, a fost solicitată repararea prejudiciului cauzat și a daunelor morale suferite. La această plângere prealabilă nu a fost primit un răspuns.

Construcțiile ce au fost demolate cu consecința evacuării forțate a reclamanților, se arată, fuseseră edificate de-a lungul timpului de către mai multe familii. O parte dintre aceștia au locuit în construcții edificate pe terenul în cauză în anii 1970-1980, iar în urma unui incendiu, care a distrus multe dintre locuințe, o mare parte dintre reclamanți s-au mutat de pe Str. Agricola, unde au revenit în anul 1998, edificând noi construcții. Pentru o perioadă (aproximativ anii 1998-2011) o parte dintre reclamanți au plătit impozit pentru clădiri la bugetul local, fostul edil dorind legalizarea situației locative.

Astfel, fam. Constantin, formată din mama Constantin Viorica, tatăl Constantin Vladimir și fiica minoră Constantin Florica a edificat o casă de locuit pe terenul viran, proprietatea Consiliului Local Eforie, din Str. Agricola nr. 2, în anii 1998-1999, în anul 2003. Primarul orașului Eforie a aprobat racordarea la rețeaua electrică a imobilului. De asemenea, a fost plătit impozit pe clădiri după cum reiese din certificatul de atestare fiscală nr. 13890 din 15.06.2007, chitanța nr. 0017276 din 14.02.2008, chitanța CAA-043053-015 din 23.02.2009.

Fam. Ahmed, formată din Ahmed Altina, mamă, împreună cu copiii Ahmed Edie, Ahmed Denis-Gabriel, Ahmed Ana-Maria și Ahmed Melisa, precum și cu concubinul Lupășcu Ion a edificat o casă din BCA, compusă dintr-o singură cameră de locuit, în anul 2002. La data punerii în executare a dispoziției de primar camera

era mobilată și dotată cu două recamiere, un dulap, o masă, o sobă de teracotă, trei carpete; în cameră se mai găseau lenjerii de pat, pături precum și îmbrăcămintea adulților și copiilor.

Fam. Ahmed, formată din Ahmed Anife, mamă, împreună cu copiii minori Ahmed Mirela-Cicec, Ahmed Sibel, Ahmed Armâni, locuiau încă de la naștere (anul 1981) într-o casă edificată din BCA de părinții formată dintr-o cameră de 25 m² și o bucătărie. La data punerii în executare a dispoziției de primar, casa era mobilată și utilată cu televizor, aragaz și hufelie.

Fam. Amet, formată din Amet Altina, mamă și copiii minori Amet Nagie, Amet Ana-Maria, precum și concubinul Sinan Samir, a locuit într-un imobil construit din cărămidă și compus din două camere și hol, dotat cu mobilier, televizor, combină muzicală, aragaz, frigider.

Amet Soma a locuit din anul 1985 în str. Agricola în casa soțului său de la acel moment, Memet Sever. Ulterior a locuit într-o casă construită în 1994 de mama sa, Aliș Nazmie, de la care a moștenit-o. Casa era construită din BCA și a fost ulterior dotată cu tâmplărie PVC cu geam termopan și compusă din două camere, bucătărie și hol de aproximativ 50 mp având în bucătărie mobilier, faianță, gresie, boiler de apă caldă, electrocasnice, în sufragerie mobilier televizor și în dormitor mobilier. Ismail Echerem a locuit împreună cu Amet Soma în aceeași locuință din anul 2004. Locuința era racordată legal la rețeaua de electricitate.

Memet Emine a construit în 1997 o casă din cărămidă formată din două camere (dormitor și bucătărie) și hol, în care avea următoarele bunuri: 2 canapele, 1 pat, 2 dulapuri, vitrină, scaune, masă, covoare, perdele, frigider, televizor, antenă TV, mașină de spălat, toaster. Locuința avea gresie și faianță. Din anul 2007 a plătit impozit pe această clădire (a se vedea în acest sens chitanța nr.002861 din 08.06.2006, nota de plată din 06.05.2008 și chitanța nr.CAA-031344-015 din 11.12.2009). Cerchez Metin a locuit cu minorii Cerchez Iasemin și Cerchez Onur (a căror mamă este Iulia Selvie) împreună cu Memet Emine, în casa acesteia.

Iulia Selvie a locuit pe str. Agricola la nr. 2 din anul 1983, într-o casă din BCA formată din două camere (bucătărie și dormitor), edificată împreună cu Cerchez Metin. În casa în care a avut 2 pături, un aragaz, un televizor, șifonier și lucruri personale, a locuit împreună cu copilul Cerchez Mert. Precizează că locuința era înregistrată la direcția de taxe și impozite locale a orașului Eforie sub numărul matricol 3321, pe numele lui Cerchez Metin.

Memet Ali a construit o casă din BCA formată dintr-un hol și două camere în anul 1993. În casa a avut aragaz, televizor, mobilă, covoare îmbrăcămintea familiei. Începând din anul 1999, împreună cu mine a locuit și Iulia Leila, precum și cei patru copii : Memet Ebru, Iulia Erkal, Memet Arcan, Iulia Geana

Ion Mirela Elena a locuit din anul 2002 într-o casă ridicată de tatăl său, Avărvăreoi Petcu în prezent decedat. Casă era din BCA și formată dintr-o singură cameră, iar în ea a avut mobilier, frigider, aragaz, televizor, covoare și îmbrăcămintă. Împreună cu aceasta locuia și fiica majoră Ion Elena-Mariana.

Memet Bairam a locuit încă de la naștere, din 1973, într-o casa ridicată de părinții săi, construită din BCA, cu o suprafață de aproximativ 30 m și formată din o cameră și bucătărie, în casa în care locuia împreună cu copilul Memet Nazar, având televizor plasmă, dulap haine, combină audio, aragaz, DVD-player, pat.

Memet Fatme împreună cu Enache Vasile au construit în anul 1994, cu acordul primăriei, o casă compusă din două camere, hol, bucătărie, în care avea următoarele bunuri: aragaz, televizor, șifonier, 2 recamiere, bunuri personale. în

casă locuiau și copiii minori Memet Loredana Bianca, Enache Geanser și Memet Genghiz.

Memet Iusuf locuiește de 34 de ani în Eforie Sud, la momentul demolării într-o casă din cărămidă, construită lângă cea a surorii sale, Memet Fatmei formată dintr-o cameră și hol și în care avea un televizor, o sobă de cărămidă, o dormeză și un șifonier cu haine.

Memet Kiazim locuiește în Eforie Sud din 1998 iar în 2008 a construit pe terenul din Str. Agricola nr.2 o casă din BCA compusă dintr-o cameră și hol în care a avut mobilier, o sobă pe lemne, lenjerie de pat, covoare, haine. Precizează că suferă de mai multe afecțiuni, fiind încadrat în grad de handicap mediu, conform actelor medicale anexate.

Fam. Memet, formată din Memet Ramadan (tatăl), Memet Nagie (mama) și copiii Memet Nazar și Memet Geanser, a construit în anul 1998 o casă din BCA, cu tâmplărie PVC și geamuri termopan, pe terenul din Str. Agricola nr.3 formată din 3 camere, bucatărie, baie, hol, în suprafață de 75 m². În casă având aragaz, frigider, cuptor cu microunde, prăjitor de pâine, aparat de cafea, boiler de apă caldă, mobilier, bunuri persoane. Din 1998 arată că a plătit impozit pe imobil, iar din anul 2007 a avut contract de furnizare a electricității.

Fam. Memet, formată din Memet Samil și Memet Miujghian, a construit în anul 1998, pe terenul din Str. Agricola nr.2, o casă din BCA compusă din două camere și un hol și în care am avut televizor, aragaz, mobilier, covoare, lenjerii de pat și îmbrăcămintea personală.

Memet Sever a locuit în Str. Agricola nr.2 de la naștere, într-o casă din BCA compusă din două camere și o bucatărie, în suprafață de 50 m². Precizează că era proprietarul imobilului respectiv în temeiul succesiunii după tatăl său, conform certificatului de moștenitor nr.42 din 02.02.200 și a plătit impozit pe acesta conform chitanței nr.5622739 din 15.03.2003, chitanței seria CTWLB nr. indescifrabil din 21.11.2006, chitanței nr. 23423 din 07.05.2008. În casa avea aragaz, televizor plasmă, combină audio, mobilier, împreună cu mine locuia și Ibram Rita.

Memet Sevigean împreună cu Gilică Claudiu Mihai, în anul 2002 au construit în Str. Agricola la nr.2 o casă din BCA și cărămidă, cu geamuri și uși PVC cu geam termopan, parchet laminat, gresie, faianță, care avea și o împrejmuire de zid, din BCA, în casă, în care locuiau împreună cu copiii Sinan Cichi Mihai, Memet Elpida Elisa, Memet Denisa Burgiu și Memet Emirgean, Având mobilier, patură, calculator personal, două televizoare, frigider, mașină de spălat, aparate electrocasnice. De la finalizarea construcției (aprox. anul 2003) și până în anul 2010 arată că au plătit impozit pe imobil.

Fam. Memet, formată din Memet Suraj (tatăl), Memet Bahar (mama) și fiica Memet Elisa, au locuit într-o casă construită de mama lui Memet Suraj, Mustafa Elifi, în Str. Agricola nr.2, compusă din patru camere, inclusiv baie și bucatărie în care am avut televizor plasmă, laptop, frigider, aragaz, mașină de spălat, mobilier, lenjerii de pat, îmbrăcămintea personală. Pentru acest imobil a plătit impozit Mustafa Elifi (chitanța nr.CAA-0313 16-004 din 12.11.2012).

Fam. Murat, formată din Murat Mihai (tatăl), Murat Ghiulgian (mama - fostă Amet) și copiii Amet Cristina Sevghi, Amet Ersin Ghiuni și Amet Nagie, a locuit din anul 1996 pe str. Agricola nr.2, într-un imobil compus din două dormitoare, sufragerie, baie și bucatărie, de aproximativ 80 m² în locuință a avut mobilier, două televizoare, calculator personal, frigider, aragaz, mașină de spălat, electrocasnice. A plătit impozit pentru imobil până în anul 2011 așa cum reiese din

chitanța nr. CAA-03 1115-004 din 26.04.2010, chitanța nr.CAA-031336-008 din 3.12.2009. De asemenea, imobilul era racordat legal la rețeaua electrică.

Fam. Mustafa, formată din Mustafa Elifi (mama), Mustafa Rufat (tatăl) și copiii minori Mustafa Ildiz și Mustafa Denis, a construit în Str. Agricola la nr.2 în anul 1988 o casă din BCA compusă din 5 camere, hol, baie, bucătărie, în care aveam următoarele bunuri: mobilier, 4 televizoare plasmă, 2 calculatoare personale, 2 laptopuri, frigider, cafetieră, 3 DVD-playere. Casa era dotată cu ferestre de PVC cu geam termopan. Am plătit impozit pentru clădire, astfel cum reiese din chitanța nr. CAA-031316-005 din 12.11.2012. De asemenea, a avut contract pentru furnizarea energiei electrice.

Mustafa Ațișe arată că locuiește pe Str. Agricolu la nr.2 din anul 1998, într-o casă din BCA, cu tâmplărie de lemn și compusă din două camere și un hol, împreună cu copilul Mustafa Denis, precum și cu Sinan Șapa, având aragaz, butelie, frigider, televizor, două rechizite, șifonier cu haine, masă cu scaune și o vitrină.

Fam. Suliman, formată din Suliman Edie (mama), Suliman Mihai-Georgian (tatăl) și copiii minori Suliman Menderis Georgian și Suliman Sibelgean, ai locuit într-o casă construită pe Str. Agricola la nr.2 formată din camere și un hol (aprox. 60m²) din anul 1984 (Suliman Edie), respectiv 2000 (Suliman Mihai Georgian). În casă având mobilier, aragaz, butelie, sobă, televizor, covoare, perdele, 2 antene parabolice, DVD-player, sistem audio și o stație de 300 W. Casa era din BCA, tencuită, văruiată, cu geamuri și uși din tâmplărie PVC și geam termopan. Arată că a plătit impozit pentru clădire din anul 2002.

Suliman Emine, împreună cu copiii Iusmen Cadir, Suliman Melec, Suliman Sali, Suliman Turemian, Suliman Ațișe, au locuit din anul 2008 în Str. Agricola la nr.2, într-o locuință formată din cameră și un hol, în care a avut mobilier, televizor, covoare, DVD-player și îmbrăcăminte.

Amiș Ațișe, arată că a locuit în Str. Agricola nr.2, împreună cu copiii săi, Amiș Simavis, Amiș Nazar, Amiș Panar, Amiș Ager, precum și cu Suliman Sali.

Fam. Amet, formată din Amet Emer (tatăl), Amet Vandana (mama) și copilul minor Amet Ezel, a locuit pe Str. Agricola la nr.2 din anul 1988 inițial alături de părinții lui Amet Emer. Casa din BCA avea 60 mp, fiind formată din 2 camere, un hol, o bucătărie și o baie, fiind zugăvită și utilată cu tâmplărie PVC cu geam termopan și gresie. În casă avea frigider, aragaz, butelie, mașină de spălat, mobilier, două televizoare, calculator personal, stație audio, îmbrăcăminte.

Appreciază că dispoziția primarului Orașului Eforie nr. 296/19.09.2013 a fost emisă cu nerespectarea prevederilor legale interne și internaționale, precum și cu încălcarea drepturilor reclamanților, ceea ce reprezintă un exces de putere în înțelesul art. 2 alin.1 lit. n din Legea nr.554/2004 cu modificările și completările ulterioare, motivat de următoarele aspecte :

1. *Dispoziția atacată a fost emisă cu încălcarea dispozițiilor Legii nr.50/1991 cu modificările și completările ulterioare, prin raportare la individualizarea terenului aferent fiecărei locuințe în sensul apartenenței acestuia la domeniul public sau privat al localității, această individualizare fiind relevantă din perspectiva regimurilor juridice diferite aplicabile proprietății publice, respectiv celei private.*

Regimul proprietății este de asemenea strâns legat de scopul în care a fost adoptată dispoziția, scop de altfel neindicat, fiind relevant în aprecierea proporționalității măsurii demolării. De asemenea, dispoziția nu identifică data

edificării construcțiilor care este relevantă atât sub aspectul aplicabilității măsurii desființării administrative, cât și al proporționalității acesteia.

Totodată actul administrativ este apreciat ca nelegal deoarece reclamanții nu au fost în prealabil sancționați contravențional pentru edificarea locuințelor din str. Agricola nr. 2 în condițiile art. 26 din Legea nr. 50/1991. Necesitatea unei sancțiuni contravenționale ca premisă a desființării administrative a construcțiilor reiese dintr-o interpretare sistematică a prevederilor art. 26, 32 și 33 din Legea nr. 50/1991.

Dispozițiile art. 33 constituie o excepție de la prevederile art. 32 în sensul instituirii unei proceduri simplificate de desființare a construcțiilor, în principal prin înlăturarea unei proceduri judiciare prealabile.

Pe de altă parte, art. 33 nu institue vreo excepție de la prevederile art. 26 sau ale art. 28. Prevederile art. 28 alin 2 precizează că decizia menținerii sau a desființării construcțiilor realizate fără autorizație de construire a se va lua de către autoritatea administrației publice competente, pe baza planurilor urbanistice și a regulamentelor aferente, lăsând astfel la aprecierea autorității oportunitatea desființării construcțiilor fără autorizație prin raportare la reglementările de urbanism aplicabile.

Necesitatea constatării prealabile a lipsei autorizației de construire printr-un proces verbal de contravenție, anterior desființării administrative prevăzute de art. 33 este consacrată jurisprudențial (de exemplu prin decizia nr. 2551 pronunțată de Curtea de Apel București la 3.12.2009 sau prin decizia nr. 41 pronunțată de Curtea de Apel Craiova la 15.01.2009), în consecință, dispoziția fiind nelegală datorită absenței unor procese verbale de constatare a contravenției anterioare măsurii desființării administrative.

În al doilea rând, dispoziția este nelegală în ceea ce privește desființarea construcțiilor edificate anterior anului 2001, sancțiunea accesorie a desființării administrative fiind prescrisă și legiuitorul consacrand soluția intabulării acestor construcții.

În ceea ce privește prescripția, prin Decizia nr. 7 pronunțată de Curtea Supremă de Justiție într-un recurs în întăresul legii referitor la aplicarea dispozițiilor art. 26 din Legea nr. 50/1991 (actualul art. 31) s-a statut că "în cazul construcțiilor finalizate data săvârșirii faptei este cea a terminării construcției, momente din care trebuie calculată și curgerea termenului de prescripție prevăzut la art. 26 din Legea nr. 50/1991."

Ulterior, prin Legea nr. 453/2001 publicată în Monitorul oficial la 1 august 2001 a fost introdusă formalitatea recepției construcțiilor prin care se verifică inclusiv respectarea exigențelor autorizației de construcție; în absența recepției construcțiile sunt considerate a fi nefinalizate. Implicit, pentru construcțiile fără autorizație nerecepționate, termenul de prescripție prevăzut de art. 26 (actualul art. 31) nu începe să curgă. Acest raționament nu poate fi însă aplicat construcțiilor finalizate, prin terminarea lucrărilor, anterior intrării în vigoare a legii nr. 453/2001.

Pentru construcțiile realizate în str. Agricola nr. 2 anterior anului 2001 este aplicabil și s-a împlinit termenul de prescripție de 2 ani prevăzut la acea vreme de art. 26 (actualul art. 31) din Legea nr. 50/1991 ceea ce atrage inaplicabilitatea sancțiunii accesorii a desființării administrative prevăzute de art. 33 din Legea nr. 50/1991.

Precizează că interpretarea în acest sens a prevederilor art. 26, 31 și 33 nu intră în conflict cu prevederile legale referitoare la inalienabilitatea și imprescriptibilitatea proprietății publice, autoritatea locală având la dispoziție vatea

de drept comun în materia accesii imobiliare / răspunderii constructorului de rea credință pentru remedierea unor astfel de situații.

În consecință, dispoziția este nelegală datorită prescrierii sancțiunii accesorii a desființării administrative pentru locuințele edificate anterior datei de 1 august 2001, legiuitorul recunoscând regimul juridic distinct aplicabil construcțiilor edificate anterior datei de 1 august 2001 în textul art. 37 alin. 5 din legea nr. 50/1991, astfel cum a fost modificat prin Legea nr. 127/2013.

Din interpretarea acestor dispoziții reiese că pentru construcțiile edificate anterior datei de 1 august 2001 nu se mai aplică sancțiunile prevăzute de lege, inclusiv cea a desființării administrative.

Art. 37 alin. 5 nu face nicio distincție între construcțiile edificate pe proprietatea unor particulari, respectiv a unităților administrativ teritoriale, astfel că dispoziția este nelegală prin raportare la prevederile art. 37 alin. 5 din Legea 50/1991 în ceea ce privește construcțiile edificate anterior datei de 1 august 2001.

2. Dispoziția atacată a fost emisă cu încălcarea prevederilor Articolului 8 în Convenția europeană a drepturilor omului, ratificată prin Legea nr.30/1994, de sine stătător și coroborat cu Articolul 14 din Convenție

Articolul 8 din Convenția europeană a drepturilor omului consacră dreptul la respectarea domiciliului, a vieții private și de familie. Or, construcțiile desființate prin dispoziția atacată reprezentau locuințele acestora, aspect complet ignorat la emiterea acestei dispoziții.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a subliniat în repetate rânduri că, în esență, scopul dreptului la viață privată, este acela de a-i permite individului să se dezvolte și să-și contureze personalitatea în mod liber. În cauza *Moldovan și alții împotriva României* (Nr.2), CEDO a subliniat importanța dreptului la viață privată și obligația statului de a se abține de la acte de natură a interfera cu dreptul individului la viață privată, cu excepția cazurilor când aceste acțiuni sunt justificate de Art.8 (2)2. Mai mult decât atât, CEDO a subliniat faptul că responsabilitatea statului este antrenată de comportamentul acestuia și după efectuarea actelor care interferează cu dreptul la viață privată.

Având în vedere că drepturile, reclamațiilor persoane fizice, au fost afectate prin acțiunile directe ale unei autorități de stat se poate angaja răspunderea acesteia atât în ceea ce privește modul în care s-a făcut demolarea construcțiilor reprezentând locuințele acestora (ceea ce echivalează și cu o evacuare forțată) din data de 27 septembrie 2013, cât și în ceea ce privește condițiile în care reclamații trăiesc în prezent, rezultat direct al punerii în executare a dispoziției atacate.

Autoritățile au fost direct implicate în distrugerea locuințelor reclamanților și pierderea tuturor bunurilor personale. Desființarea construcțiilor locuințele noastre și evacuarea din Str. Agricola nr. 2, Eforie Sud s-a făcut în condiții greu de imaginat, în forță, cu distrugerea totală a bunurilor personale și nu a fost urmată de un comportament adecvat al autorităților locale în sensul de a se asigura locuințe care respectă standardele minime de trai, de a minimiza pe cât posibil consecințele punerii în executare a dispoziției primarului Orașului Eforie nr.296/19.09.2013 și de a asigura o continuitate în desfășurarea vieții și activităților de zi cu zi.

Dispoziția atacată a fost emisă pe data de 19.09.2013 și a prevăzut un termen foarte scurt pentru punerea ei în executare, care s-a și petrecut pe 27.09.2013. Timpul foarte scurt care a fost pus la dispoziție pentru a elibera locuințele a avut drept rezultat imposibilitatea de a găsi o alternativă de locuire sau de a pune la adăpost în vreun fel bunurile din locuințele necesare preparării hranei, odihnei, realizării igienei, pe scurt, a desfășurării traiului de zi cu zi. Mai mult, și actuala

locuire în condiții de supraaglomerare, cu facilități și utilități minime, într-o stare de precaritate, este rezultatul direct al punerii în executare a dispoziției atacate și ne prejudiciază viața de familie și dreptul la intimitate protejate de Art.8 al CEDO.

În concepția Convenției europene a drepturilor omului orice ingerință de la adresa dreptului la viață privată trebuie să fie prevăzută de lege, să urmărească un scop legitim și să fie necesară într-o societate democratică. În analiza îndeplinirii condiției necesității într-o societate democratică, un rol important îl joacă și respectarea proporționalității între ingerință și scopul legitim urmărit. În consecință, simplul fapt că distrugerea locuințelor noastre a avut ca temei Legea nr.50/1991 cu modificările și completările ulterioare nu este suficient pentru ca dispoziția atacată să fie în concordanță cu Articolul 8 în Convenția europeană a drepturilor omului.

Apreciază că dispoziția atacată nu îndeplinește condițiile de proporționalitate pe care le impune Articolul 8. În cuprinsul acesteia nu se prevede niciun motiv pentru care se impune cu necesitate distrugerea locuințelor noastre într-un timp atât de scurt și fără asigurarea unor alternative decente de locuire. Pe de altă parte, Legea nr. 50/1991 cu modificările și completările ulterioare, ale cărei dispoziții sunt singurele care au stat la baza emiterii dispoziției atacate, nu prevede existența unui test de proporționalitate cu privire la demolarea construcțiilor fără autorizație ridicate pe domeniul public sau privat al statului. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat în *Winterstein împotriva Franței* că evacuarea unor comunități de romi, fără asigurare unor locuințe alternative adecvate, nu poate fi justificată decât în cazuri de forță majoră.

În cauza *Yordanova împotriva Bulgariei*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că emiterea unei dispoziții de demolare a locuințelor unor familii de romi, construite fără autorizație pe terenul aparținând statului, în baza unei legi care nu impune analiza proporționalității și a necesității într-o societate democratică și în baza unei proceduri care nu permite revizuirea dispoziției sub aceste aspecte, reprezintă o încălcare a Articolului 8 din Convenția europeană. Curtea a ajuns la această concluzie chiar dacă demolarea efectivă nu avusese loc încă, deci cu atât mai mult se impune o concluzie asemănătoare în speță.

De asemenea în cauza *Winterstein împotriva Franței*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului reiterează că pierderea unei locuințe este una dintre cele mai grave atingeri ale dreptului la un domiciliu și orice persoană care riscă să fie evacuată trebuie să poată supune această măsură unui examen de proporționalitate realizat de o instanță. Această exigență nu a fost respectată în cauză datorită timpului foarte scurt în care demolarea a fost notificată reclamantilor cât și lipsei în dreptul intern al unui remediu cu efect suspensiv automat în materia desființării construcțiilor.

În plus, articolul 14 din Convenția europeană a drepturilor omului consacră dreptul de a nu fi suspus discriminării în exercitarea drepturilor prevăzute de Convenție. Or, se apreciază că tratamentul contrar Articolul 8 la care au fost supuși se datorează apartenenței la etnia romă, având în vedere faptul că nicio altă comunitate din orașul Eforie nefiind supusă unui tratament similar, cât și declarațiile reprezentanților autorităților.

Dispoziția atacată a fost emisă cu încălcarea Articolului 3 din Convenția europeană a drepturilor omului, de sine stătător și coroborat cu Articolul 14

Articolul 3 din Convenția europeană a drepturilor omului interzice tortura, tratamentele inumane și degradante. Modul în care s-a realizat demolarea construcțiilor reprezentând locuințele noastre și practic evacuarea forțată, precum și condițiile actuale de trai constituie un tratament umilitor și degradant. În cauza

Moldovan și alții împotriva României, CEDO a constatat o violare a Articolului 3 datorită comportamentului statului de a supune mai multe familii de romi să trăiască în condiții de neimaginat (după ce casele acestora au fost distruse) ceea ce le-a adus sentimente de suferință psihologică și umilință.

Dispoziția atacată a fost emisă cu încălcarea Articolul 1 din Protocolul nr.1 Adițional la Convenția europeană a drepturilor omului - Protecția proprietății, de sine stătător și corohorat cu Articolul 14 din Convenție

Demolarea construcțiilor în modalitatea în care s-a petrecut reprezintă o violare a Art. 1 din Protocolul Nr. 1 al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale privind dreptul la proprietate care protejează bunurile aflate în posesie, deposedarea putându-se face numai în condiții de utilitate publică, cu respectarea legii și a principiilor dreptului internațional. Luând în considerare că locuințele se aflau în posesia de mulți ani și că aparțineau acestora ca și "bunuri", așa cum se înțelege prin Art. 1 Protocol 1 al CEDO, rezultă că acțiunea autorităților locale nu este echitabilă și nu poate fi justificată de lege sau interesul general al comunității. Mai mult decât atât, marea majoritate a bunurilor au fost distruse sau deteriorate și n-au mai putut fi folosite ulterior.

Încălcarea dreptului la protecția proprietății, se arată, este și mai evidentă în raport de reclamantul Memet Sever, care deține titlu de proprietate asupra clădirii demolate.

Dispoziția atacată este emisă cu încălcarea Pactului Internațional cu privire la Drepturile Economice, Sociale și Culturale

În Comentariul General nr. 4 - *Dreptul la o locuință adecvată*, Comitetul pentru Drepturile Economice, Sociale și Culturale al Organizației Națiunilor Unite (CESCR), interpretând prevederile Articolului 1 paragraful 1, a stabilit că dreptul la o locuință adecvată este în strânsă legătură cu celelalte drepturi ale omului, precum și cu principiile fundamentale care stau la baza Pactului, în special cu principiile nediscriminării și demnității umane. Comitetul a definit noțiunea de „locuință adecvată” și a stabilit standardele minimale care trebuie îndeplinite în toate situațiile pentru ca o locuință să poată fi caracterizată ca fiind „adecvată”:

CESCR a statuat că evacuările forțate sunt *prima facie* incompatibile cu prevederile Pactului și că pot fi justificate doar în situații excepționale și în concordanță cu principiile relevante ale dreptului internațional.

În Comentariul General nr. 7- *Dreptul la o locuință adecvată*: Evacuările forțate, CESCR a definit noțiunea de „evacuare forțată” ca fiind îndepărtarea temporară sau permanentă a indivizilor, a familiilor sau a comunităților, împotriva voinței lor, din casele sau de pe pământul pe care îl ocupă, fără a le asigura accesul la protecție legală sau alte forme de protecție. Evacuările ilegale sunt considerate ca fiind o ingerință arbitrară în dreptul la o locuință, iar statul trebuie să se abțină de la evacuări forțate.

Apreciază că desființarea construcțiilor ce reprezentau locuințele reclamanților, aflate în Eforie Sud, pe Str. Agricola la nr.2 se circumscrie definiției evacuării forțate.

În cazurile în care evacuările forțate ar putea fi considerate ca fiind justificate, acestea trebuie efectuate în concordanță cu principiile internaționale de drepturile omului și cu respectarea principiilor legalității și proporționalității. În mod particular, în cazul evacuărilor forțate trebuie asigurate următoarele garanții : consultare reală cu persoanele afectate; acordarea unui preaviz adecvat, într-un termen rezonabil, pentru toate persoanele afectate, înaintea datei programate pentru evacuare; Informarea tuturor celor afectați într-un interval de timp rezonabil înainte

de evacuare, cu privire la evacuare și unde este cazul cu privire la destinația care va fi dată locuințelor sau terenului de unde vor fi evacuați cei afectați;prezența autorităților în timpul evacuării, în special în cazurile de evacuare a unor grupuri de persoane;o identificare corespunzătoare a tuturor agenților implicați în evacuare;iinterzicerea evacuărilor în condiții meteorologice defavorabile sau pe timp de noapte, cu excepția cazurilor în care persoanele evacuate consimt la aceasta;ddisponibilitatea unui recurs adecvat împotriva măsurilor de evacuare (inclusiv posibilitatea de a obține reparații și de a atrage responsabilitatea persoanelor responsabile de comiterea unor abuzuri);Posibilitatea de a beneficia de asistență și ajutor judiciar.

De asemenea, Comitetul atrage atenția asupra faptului că nu este permis ca în urma evacuărilor persoanele să rămână fără adăpost sau să devină vulnerabile la alte violări ale drepturilor omului. Comitetul a remarcat că femeile, copiii, persoanele în vârstă, minoritățile etnice și alte grupuri vulnerabile sunt afectate în mod disproporționat de evacuările forțate.

Dispoziția atacată este emisă cu încălcarea Convenției Internaționale privind Eliminarea tuturor formelor de Discriminare Rasială

În Comentariul General nr. 27 privind Discriminarea împotriva Romilor, Comitetul pentru Eliminarea Discriminării Rasiale al ONU (CERD), în interpretarea Convenției, a statuat ca măsură generală că statele membre au obligația de a dezvolta și încuraja modalități adecvate de comunicare și dialog între comunitățile de romi și autoritățile centrale și locale¹³. În particular, în cadrul măsurilor pentru îmbunătățirea condițiilor de viață, CERD a stabilit că statele membre au obligația de a dezvolta și implementa politici și proiecte destinate să evite segregarea rezidențială a comunităților romi¹⁶.

De asemenea, statele au obligația să se abțină de la a plasa comunitățile romi în urii în afara zonelor locuite, izolate și fără acces la asistență medicală și la alte facilități. Interzicerea discriminării bazată pe rasă sau origine etnică în asigurarea dreptului la locuință este prevăzută de Articolul 5 e) iii) al Convenției.

Dispoziția atacată a fost emisă cu încălcarea Principiilor de Bază și Linilor Directoare ale ONU cu privire la evacuări și dislocări determinate de dezvoltare

Acest document a fost elaborat în 2007 de către Raportorul Special al Organizației Națiunilor Unite pentru dreptul la o locuință adecvată, cu scopul de a acorda statelor asistență în adoptarea politicilor și a legislației care să prevină evacuările forțate la nivel național și să asigure remedii efective pentru cei afectați în cazul evacuărilor determinate de dezvoltare (planificare urbană sau dezvoltare industrială).

Referindu-se la prevederile conținute în tratatele internaționale adoptate sub egida ONU care asigură dreptul la o locuință adecvată și dreptul la respectarea domiciliului și a vieții private și de familie, acest document reamintește că evacuările forțate constituie o violare gravă a multor drepturi ale omului recunoscute la nivel internațional: dreptul la o locuință adecvată, dreptul la hrană, la apă, la sănătate, la educație, la muncă, securitatea persoanei, securitatea căminului, dreptul de a nu fi supus tratamentelor inumane sau degradante, libertatea de mișcare.

Evacuările forțate intensifică inegalitățile și accentuează conflictele sociale, segregarea și ghettoizarea, afectând în mod invariabil grupurile sociale cele mai sărace, mai vulnerabile și mai marginalizate, în special femeile, copiii, minoritățile. Evacuările trebuie să aibă o justificare solidă, având în vedere impactul pe care îl produc asupra drepturilor celor afectați. Orice evacuare trebuie să îndeplinească

următoarele condiții: să fie conformă cu legea; să se realizeze cu respectarea legislației internaționale privind drepturile omului; să se realizeze doar în scopul binelui general; să fie rezonabilă și proporțională; să fie reglementată în dreptul național într-o manieră care să permită celor afectați să preiindă o compensație justă și integrală; să se realizeze cu respectarea liniilor directoare

Documentul prevede obligația statului de a asigura o compensație justă pentru orice pierdere suferită, proporțional cu gravitatea violării și cu circumstanțele fiecărui caz (prejudicii corporale; suferințe fizice sau psihice; pierderea șanselor, inclusiv în domeniul muncii, educației sau a unor beneficii sociale; daune materiale, inclusiv câștig potențial nerealizat; daune morale; costurile asistenței juridice medicale psihologice sau sociale.

Dispoziția atacată a fost emisă cu nerespectarea prevederilor Cartei Sociale Europene Revizuită

Articolul E (Nediscriminarea) Potrivit articolului E, "respectarea drepturilor recunoscute în prezenta Cartă trebuie asigurată fără deosebire de rasă, sex, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, sănătate, apartenență la o minoritate națională, naștere sau orice altă situație." Comitetului European pentru Drepturile Sociale a stabilit că pentru a asigura o protecție efectivă împotriva discriminării în cazul naționaliilor de etnie romă, nu este suficient ca autoritățile să garanteze un tratament egal al acestui grup etnic față de ceilalți cetățeni care nu sunt de etnie roma. Articolul E impune statelor semnatare obligația să acorde o considerație specială diferențelor specifice acestui grup etnic și să acționeze în consecință. Prin urmare, în vederea integrării acestui grup etnic în societate, autoritățile sunt obligate să ia măsuri pozitive.

Faptul de a nu lua în considerare situația familiilor roma, care datorită precarității în care trăiesc sunt mult mai expuse evacuărilor, este considerat ca fiind o discriminare.

În cazul de față, nu numai că autoritățile locale și-au încălcat această obligație, dar au acționat flagrant împotriva ei. Alte grupuri sau persoane defavorizate de etnie non-roma nu au fost supuse aceluiași tratament, evacuate forțat, în asemenea condiții, cu încălcarea flagrantă a legii. Toate acestea constituie dovezi că atitudinea generală a autorităților locale a fost influențată de apartenența etnică a subsemnaților, persoane fizice.

Articolul E raportat la Articolul 15 (Dreptul persoanelor handicapate la autonomie, la integrare în viața socială și la participare în viața comunității)

Reclamantul Memet Chiazim sunt persoană cu handicap față de care dispoziția atacată a încălcat prevederile alineatului 3 al Art. 15. Acesta prevede că:

"în vederea garantării exercitării efective de către persoanele handicapate, indiferent de vârstă, de natură și de originea handicapului lor, a dreptului la autonomie, la integrare socială și la participare în viața comunității, părțile se angajează, în special: 3. să favorizeze deplina lor integrare și participare la viața socială, în special prin măsuri, inclusiv ajutoare tehnice, care vizează depășirea dificultăților lor de comunicare și mobilitate și care să le permită accesul la mijloacele de transport, la locuință, la activități culturale și la petrecerea timpului liber.

Articolul E raportat la Articolul 16 (Dreptul familiei la protecție socială, juridică și economică)

Articolul 16 prevede obligația statelor semnatare de a asigura ocrotirea familiei, printre altele, prin încurajarea construcției de locuințe adaptate nevoilor familiale. Comitetul European pentru Drepturile Sociale a arătat semnificația

noțiunii de „locuință adecvată”: prezintă siguranță din punct de vedere structural; este echipată cu utilitățile de bază: apă, încălzire, spațiu amenajat pentru colectarea deșeurilor menajere, sistem de salubritate, electricitate; are dimensiuni adecvate raportat la compunerea familiei care o locuiește; posesia asupra ei este reglementată de lege și oferă siguranța.

Cu privire la protecția acordată de Articolul 16 în situația evacuărilor, Comitetul European pentru Drepturile Sociale a mai stabilit că este responsabilitatea statului să se asigure că evacuările îndeplinesc condițiile impuse de Cartă, și în special că respectă demnitatea persoanelor evacuate, chiar dacă sunt ocupanți ilegali, și că persoanelor evacuate li se asigură o locuință adecvată sau alte măsuri compensatorii, pentru a nu rămâne fără adăpost. Autoritățile locale au acționat cu nerespectarea acestor obligații la emiterea dispoziției atacate, încălcând drepturile protejate de Articolul 16, iar un rol determinant l-a jucat apartenența etnică a reclamantilor.

Articolului E raportat la Articolul 17 (Dreptul copiilor la protecție socială, juridică și economică)

Copiii constituie un grup vulnerabil și în consecință trebuie să beneficieze de o protecție specială din parte autorităților. Statele au obligația să asigure exercitarea efectivă a dreptului de a crește într-un mediu favorabil dezvoltării personalității și a aptitudinilor lor fizice și mentale. Statele trebuie să favorizeze ritmicitatea frecvenței școlare și să ia măsuri care să prevină abandonul școlar, în special în comunitățile defavorizate, cum sunt comunitățile de romi.

Condițiile în care s-a făcut desființarea construcțiilor reprezentând locuințele noastre, cu consecința evacuării din 27 septembrie 2013, precum și condițiile de trai actuale au un impact dezastruos asupra psihicului copiilor din comunitate. Trebuie luat în considerare faptul că majoritatea copiilor s-au născut și au crescut pe strada Agricola la nr.2 și pentru aceștia nu există alt loc pe care să îl asocieze cu noțiunea de „casă”. Condițiile actuale de locuire sunt departe de a fi favorabile creșterii și dezvoltării unui copil: lipsa încălzirii și a apei calde ne împiedică să trăim în condiții normale de igienă; din cauza supraaglomerării nu avem posibilitatea să ne pregătim mesele sau să ne odihnim. Viața e departe de normalitate, iar toate acestea s-au schimbat de la o zi la alta.

Dispoziția atacată a fost emisă cu încălcarea Convenției cu privire la Drepturile Copilului

Prin evacuarea din 27 septembrie 2013 și datorită condițiilor de trai în care suntem obligați să trăim, noi copiii reclamanti în prezenta cauză, considerăm că autoritățile locale și-au încălcat obligațiile ce le revin în virtutea acestei Convenții, în special cu privire la obligația de nediscriminare, respectarea demnității, respectarea dreptului la viață familială și privată și la o locuință decentă, protecția specială a copiilor cu handicap, respectarea dreptului la educație și luarea tuturor măsurilor care se impun pentru asigurarea unui mediu favorabil dezvoltării noastre intelectuale, fizice și psihice.

Dispoziția atacată a fost emisă cu încălcarea Cadrul Uniunii Europene pentru strategiile naționale de integrare a romilor până în anul 2020

La data de 5 aprilie 2011, Comisia Europeană a lansat Cadrul UE pentru strategiile naționale de integrare a romilor până în anul 2020". Este prima dată când la nivelul UE se adoptă o politică comună pentru integrarea romilor, menită să ghideze statele membre în adoptarea sau modificarea strategiilor naționale în domeniu, precum și un mecanism de monitorizare la nivelul Uniunii a progreselor înregistrate de statele membre. Sunt vizate patru domenii-cheie: accesul la educație,

accesul pe piața muncii, accesul la asistență medicală, accesul la locuințe adecvate. Cu ocazia reuniunii din 19 mai 2011, Consiliul European a prezentat Concluziile sale privind Cadrul UE pentru strategiile naționale de integrare a romilor până în anul 2020, insistând asupra obligației statelor membre de a elabora și implementa politici care să prevină sărăcia extremă, discriminarea, excluziunea și segregarea cu care se confruntă comunitățile de romi în cele patru domenii amintite inclusiv accesul la locuințe.

În privința reparării pagubei, apreciază că se impune atât obligarea părților la plata de daune materiale cauzate prin demolarea locuințelor noastre și distrugerea bunurilor în baza unei dispoziții nelegale, emise cu exces de putere, cât și obligarea părților la acordarea către reclamantii persoane fizice a unor locuințe conforme cu standardele naționale și internaționale în materia locuirii pentru că în prezent suntem lipsiți de locuințe adecvate ca urmare a dispoziției, în plus de impune obligarea părților la plata de daune morale pentru acoperirea daunelor neputrimoniale constând în suferințele fizice și psihice cauzate ca urmare a emiterii unui act administrativ nelegal, atât înainte, în timpul cât și după punerea în executare a dispoziției.

În privința daunelor morale, arată că mulți dintre reclamantii sunt născuți și crescuți în Str. Agricola nr.2 sau locuiesc acolo de o perioadă însemnată de timp, fiind sigura locuință pe care am avut-o vreodată. Am fost înștiințați despre demolarea acestora cu foarte puțin timp înainte de a se produce, fiind în imposibilitatea de a asigura de la distrugere toate bunurile sau de a găsi vreo alternativă de locuire, într-o perioadă de intemperii (cod portocaliu). După demolare au locuit în condiții total improprii, fără utilități, în camere supraaglomerate, mai multe familii la un loc. Toate acestea au produs un sentiment puternic de uilire, injustiție, suferință psihică dar și suferințe fizice, având în vedere condițiile de trai la care au fost supuși după demolare.

În referire la capătul de cerere privind acordarea daunelor materiale și morale solicită daune morale în cuantum de 100000 lei pentru fiecare persoană precum și daune materiale constând în contravaloarea bunurilor personale nerecuperate respectiv Ahmed Altina 30.000 lei, Ahmed Anife 15000 lei, Amet Altina 60000 lei, Amet Soma 100.000 lei, Memet Emine 90.000 lei, Cerchez Metin 90.000 lei, Jaia Selvie 40.000 lei, Memet Ali 80.000 lei, Ion Mircea Elena 30.000 lei, Memet Bairam 15.000 lei, Memet Fatme 80.000 lei, Mernet Iusuf 35.000 lei, Memet Kiazim 45.000 lei, Memet Ramadan 150.000 lei, Memet Samil 60.000 lei, Memet Sever 60.000 lei, Memet Sevigean 150000 lei, Memet Suraj 200.000 lei, Murat Ghiugian 150.000 lei, Mustafa Eliji 250.000 lei, Mustafa Atișe 60.000 lei, Suliman Edie 150.000 lei, Suliman Emine 18.000 lei și Amet Vandana 100.000 lei.

În drept au fost invocate dispozițiile legii 554/2004 privind contenciosul administrativ, legea 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, a Convenției Europene a Drepturilor Omului ratificată de România prin Legea 30/1994, a Cartei Sociale Europene revizuită, ratificată de România prin legea 74/1999, a Pactului Internațional privind Drepturile Sociale, Economice și Culturale, ratificat de România prin Decretul 212/1974, a Convenției Internaționale privind Eliminarea tuturor formelor de Discriminare Rasială, ratificată prin Decretul 345/1970, a Convenției cu privire la Drepturile Copilului ratificată de România prin legea 18/1990.

În susținere solicită administrarea probelor cu înscrisuri, planșe foto, înregistrări video, martori, interogatoriu, cercetare la fața locului, prezumții expertiză.

Au fost atașate cererii în copii înscrisuri constând în împuterniciri (filele 38-47, vol.1 65-80, vol.2 ds 6104/118/2015, filele 39- 82 vol.1, filele 722-765 vol.3 ds 10976/3/2014), adeverințe de venit (filele 48-72,110-111 vol.1, 40-54, 141 -142 vol.2 ds 6104/118/2015, filele 83-164, 284-285 vol.1, filele 557-592, vol.2 , filele 633-634, vol.3 , 859,860 vol.4 ds 10976/3/2014), dispoziție (fila 75, vol. 1 fila 116, vol.2 ds 6104/118/2015, 165 vol.1, 832 vol.3 ds 10976/3/2014), adrese (filele 75-77,124), plângere prealabilă (filele 78-85 vol.1, 99-113, vol.2 ds. 6104/118/2015, filele 177-220, 787-813, vol.3, 814- 829 ds 10976/3/2014), facturi, chitanțe (filele 87-90,93-95,97,117-120,122,125,131-133, vol.1, 119-123,125, vol.2 ds. 6104/118/2015, filele 231, 234,246-249, 252, 291, 293,294, 296-305- 307 vol.1, 835-837,840,841,843,867-868, 872-873,876,877 vol.4 ds 10976/3/2014), acte medicale (filele 91-92,98-109,113-115,127-128, vol.1, 127-140 vol.2 ds. 6104/118/2015, filele 232,233, 236-237, 243-245, 271-283, 287-289 , 301,302 vol.1, 845-858 vol.4 ds 10976/3/2015), certificat de atestare fiscală (fila 96,123,129-130, vol.1, fila 117 ds 6104/118/2015, fila 238, 253-259,261-265, 297,299, 303,304 vol.1, 833 ds 10976/3/2014), somație (fila 112), Înștiințare de plată (fila 116), sentința civilă (filele 134-144, vol.1, 81 - 83,92-93, 153-163 vol.2 ds 6104/118/2015, filele 308-218, vol.1 . 766- 767 , 777,778 vol.3, 887- 892, vol.4 ds 10976/3/2014), procură judiciară (filele 154-162,13-39, vol.2 ds 6104/118/2015, filele 335- 342, 351-352, 481-556 vol.2 ds 10976/3/2014), acte de identitate și de stare civilă (fila 162-163 vol.1, 53-64, vol. 2 ds 6104/118/2015, filele 358-362 vol.2, filele 635-713, 716-721 vol.3, 882 ds 10976/3/2014), extras articole și planșe foto (filele 164-214, vol.1, 1-5, 164-167 vol.2 ds 6104/118/2015, filele 363-472 vol.2, 893-900 vol.4 ds 10976/3/2014), statut (filele 83-91, vol.2 ds 6104/118/2015, filele 768 -776 vol.3 ds 10976/3/2014), confirmări de primire (filele 95-98, 114-115 vol.2), somații (filele 112, 126 vol.2 ds 6105/118/2015, filele 166-168 vol. 1, 844, 870 vol.4 ds 10976/3/2014), certificat de moștenitor (fila 143, vol.2 ds 6104/118/2015, fila 266 vol.1, 866 vol.4 ds 10976/3/2014), aviz de racordare energie electrică, contract (filele 143-144, vol. 2 ds. 6104/118/2015, filele 250-251, 267-270 vol.1 862-865, 871, 874-875, 878-881 ds 10976/3/2014), corespondență (filele 146-152, vol.2 ds 6104/118/2015, ds 169-174 vol.1, filele 632-632 vol.3, 883- 886 vol.4 ds 10976/3/2014), declarații (filele 353- 357 vol. 2 , filele 593 -630 vol.3 ds 10976/3/2014)

Părății au exprimat poziția procesuală asupra cererii prin *întâmpinarea* atașată la dosar (filele 168-172, vol.2) invocând pe cale de excepție necompetența teritorială prin raportare la art. 10 din legea 554/2004 , lipsa calității de reprezentant a Fundației Centrul Romilor pentru Intervenții Sociale și Studii a calității procesuale pasive prin raportare la obiectul cererii și dispozițiile art. 8 din același act normativ, respectiv a inadmisibilității cererii față de disp. Art. 7 din legea 554/2004.

Pe fond apreciază asupra caracterului neintemeiat al cererii promovate invocând în susținere următoarele aspecte :

Prin Dispoziția Primarului Orașului Eforie nr. 296/19.09.2013 s-a dispus desființarea pe cale administrativă în perioada 27-30 septembrie 2013 a construcțiilor edificate fără autorizație de construire pe domeniul public și privat al Orașului Eforie strada Agficolu, nr. 1 și nr. 2 din localitatea Eforie Sud în care locuiesc persoanele nominăzate în tabelul din anexa nr. 1 la dispoziție.

În conformitate cu prevederile art. 33 din Legea nr.50/1991 " (1) Prin excepție de la prevederile art. 32, construcțiile executate fără autorizație de construire pe terenuri aparținând domeniului public sau privat al statului, cât și construcțiile, lucrările și amenajările cu caracter provizoriu executate pe terenuri aparținând domeniului public sau privat al județelor, municipiilor, orașelor și comunelor vor putea fi desființate pe cale administrativă de autoritatea administrației publice de pe raza unității administrativ-teritoriale unde se află construcția, fără emiterea unei autorizații de desființare, fără sesizarea instanțelor judecătorești și pe cheltuiala contravenientului.

Procedura prevăzută la alin. (1) se poate declanșa din oficiu de autoritatea administrației publice de pe raza unității administrativ-teritoriale unde se află construcția sau la solicitarea proprietarului ori a administratorului legal al terenului aparținând domeniului public sau privat al statului.

În cazul neîndeplinirii de către autoritatea administrației publice competente a procedurii de desființare, în termen de 15 zile calendaristice de la data solicitării prevăzute la alin. (2), proprietarul sau administratorul legal al terenului aparținând domeniului public ori privat al statului va putea trece de îndată la desființarea construcțiilor executate fără autorizație de construire.

Prin excepție de la prevederile art. 32, construcțiile executate fără autorizație de construire pe terenuri aparținând domeniului public sau privat al județelor, orașelor ori comunelor vor putea fi desființate pe cale administrativă de autoritatea administrației publice competente, fără sesizarea instanțelor judecătorești și pe cheltuiala contravenientului.

(5) Pentru realizarea prevederilor alin. (1) autoritățile publice competente pot contracta efectuarea acestor servicii cu societăți comerciale specializate în astfel de lucrări, în condițiile legii".

În cauza se invocă "imprecizia" dispoziției atacate în sensul că este absentă individualizarea situației terenului aferent lăseării locuințe în parte, în sensul apartenenței acestuia la domeniul privat, respectiv la domeniul public al orașului Eforie.

Această afirmație nu poate fi primată în condițiile în care individualizarea a fost făcută menționându-se în dispoziția atacată "strada Agricola nr. 1 și nr. 2 din localitatea Eforie Sud în care locuiesc persoanele nominalizate în tabelul din anexa nr. 1 la dispoziție".

În mod evident caracterul apartenenței terenului ca aparținând domeniului public sau privat al orașului poate fi dovedită fără a fi fost nevoie să fie menționată în dispoziția atacată.

Nu este nevoie ca anterior emiterii dispoziției reclamanții să fi fost sancționați contravențional în condițiile în care ne aflăm într-o situație de excepție menționată expres în art. 33 derogatorie de la art. 32 din Legea nr.50/1991.

Nu are nici un fel de relevanță faptul că în cauza construcțiile desființate ar fi fost realizate anterior anului 2001 deoarece legiuitorul nu face nici un fel de distincție în aplicarea prevederilor art. 33 din Legea nr.50/1991.

În nici un caz prevederile art. 37 alin. 5 din Legea nr. 50/1991 nu pot fi interpretate în sensul arătat de către reclamanți deoarece s-ar încalca prevederile art. 33 din Legea nr.50/1991, aspect care nu are nici un fel de legătură cu posibilitatea intabulării.

Referitor la dispozițiile din convențiile internaționale invocate în cererea de chemare în judecată acestea nu sunt aplicabile în cauza având în vedere că desființarea construcțiilor s-a făcut cu respectarea dispozițiilor legale interne.

În referire la capătul de cerere privind daunele materiale, apreciază asupra caracterului neîntemeiat solicitând respingerea acestora.

În susținere solicită administrarea probei cu înscrisuri, interogatoriu și testimonială.

Au fost atașate întâmpinării în copie înscrisuri constând în dispoziție (fila 173 vol. 2, l. 110 vol.3) somație referat, situație (filele 2-15, vol.3) somații (filele 16-48, vol.3), planșe foto (filele 49-91 vol. 3), nota de constatare (fila 111 vol.3), referat (fila 112, vol.3), hotărâri de consiliu local nr. 176/24.09.2013, 218/31.10.2013 , 141/11.06.2014, 156/15.07.2014, 162/ 15.07.2014 , 89/28.04.2015, 137/ 28.07.2014, 204-205/ 30.09.2014 (filele 114-144, vol.3, 98-102, 118-149 vol.4, 42.76 vol.5), adrese (fila 145, 202-109, 214- 230 vol.3), procese verbale (filele 146-142, 153-156 vol.3), contracte închiriere (filele 2-7, 16-20, 28-32, 38-42, 48-52, 58-62, 70-74, 81-85 vol.4), acte de stare civilă (filele 8-11, 21-24, 33-34, 43-45, 53-63-65, 65-77, 86-91 vol.4), sentința civilă (fila 12, vol.4), acte adiționale (filele 13-14, 25-26, 35-36, 45-46, 54-55, 67-68, 78-79 , 92-93 vol.4), declarație (fila 16, 27,46, 57, 69.94 vol.4), HCL 91/28.04.2015 (fila 37, 104 vol.4) situație debite restante reclamanți (fila 96, vol.4), adresa, procese verbale (filele 106- 114 vol.4), proces verbal privind repartizarea locuințelor de necesitate (filele 151-160), proces verbal, referat , nota de constatare corespondență (filele 161-166,176, vol.4, 37-41, vol. 5), adrese (filele 167-175, 177 - 187, 196-203 vol.4), plan de situație (fila 189), referat (fila 190, 192, 194, vol.4, 1-3 34-35 vol.5), contract de furnizare asistență de specialitate (filele 4-7, vol.5) contract de finanțare (fila 8-11, vol.5), contract individual de munca (fila 12-14), dispoziția nr. 560/30.12.2011 privind angajarea unui referent expert local romi (fila 15 vol.5), cereri, plângere, raport, declarație, proces verbal (filele 18,20, 25-28, 31-32, vol.5), procese verbale de contravenție (fila 22-23, vol.5), raport de expertiza (filele 43-75, 77-94 vol.5), planșe foto (filele 96 - 152 vol.5)

Prin *Răspunsul la întâmpinare* (filele 175-179 vol 2) apreciază reclamanții asupra caracterului neîntemeiat al excepțiilor solicitând admiterea cererii.

În cauză au fost administrate probele cu înscrisuri , interogatoriul părților (filele 107 - 109 vol.3) și testimonială , fiind audiați martorii Savu Ionuț, Radu Ligia, Vărzariu Octavian Măgurel, Geambașu Adrian, Pauait Julian (filele 157-162 vol. 3 dosar Tribunalul Constanța), Matei Robert (filele 177-178 vol. 3 dosar Tribunalul Constanța), Petre Emil Ionel (filele 186-187 vol. 3 dosar Tribunalul Constanța) și Dochia Dumitru (fila 194 vol. 3 dosar Tribunalul Constanța)

Prin *Sentința civilă 3677/19.05.2015 Tribunalul București a dispus declinarea competenței de soluționare a cererii în favoarea Tribunalului Constanța*, cauza fiind înregistrată pe rolul instanței la data de 15.07.2015

Prin Încheierea de la termenul din 14.10.2015 instanța a dispus în sensul respingerii excepțiilor invocate de pârâți prin întâmpinare ca nefondate.

Prin Încheierea de la termenul din 23.09.2015, instanța a apreciat asupra disjungerii cauzei cu privire la reclamanții Memet Chiazim, Memet Ali , Memet Emine, Memet Iusuf, Memet Bairam, Iaia Selvie, Ion Mirela Elena, Ahmed Anife, Iaia Leila, Constantin Vladimir, Constanin Viorica, Memet Suraj, Mestafa Rufat, Mememt Smair și Murat Ghiulgian și formarea unui nou dosar.

Prin Încheierea de la termenul din 06.10.2015, instanța a dispus conexarea cauzei 10976/3/2014 la prezenta cauză.

Analizând actele și lucrările dosarului, Tribunalul reține următoarele :

Prin Dispoziția emisă de Primarul Orașului Eforie nr. 296/19.09.2013 , în temeiul disp. art. 33 și art. 38 din legea 50/1991 republicată, ale legilor 114/1996

și nr. 350/2001, respectiv ale art. 63 și 68 din legea 215/2001 și având în vedere Referatul 1667/11.09.2013 întocmit de Serviciul Poliția Locală au fost dispuse următoarele :

Art. 1 se desființează pe cale administrativă în perioada 27-30 septembrie 2013 construcțiile edificate fără autorizație de construire pe domeniul public și privat al Orașului Eforie strada Agricola nr. 1 și nr. 2 din localitatea Eforie Sud, în care locuiesc persoanele nominalizate în anexa 1 la prezenta dispoziție.

Art. 2 lucrările de desființare a construcțiilor edificate pe domeniul public și privat al Orașului Eforie str. Agricola nr. 1 și nr.2 din localitatea Eforie Sud în care locuiesc persoanele nominalizate în tabelul din anexa nr. 1 la prezenta dispoziție, vor fi executate de SC Efo Publiserv S.A., iar cheltuielile vor fi decontate de Orașul Eforie

Art. 3. Persoanele menționate în tabelul din anexa 1 vor fi somate să elibereze construcțiile până la data de 26.09.2013, Anexa 2, somație model cadru. (...)

Împotriva actului administrativ contestat a fost formulată plângere prealabilă, punctul de vedere al entității pârâte nefiind atașat.

Potrivit Referatului Serviciului Poliție Locală nr. 1667/11.09.2013, (fișele 3-4 ds 6104/118/2015) avut în vedere la emiterea actului administrativ în discuție la sfârșitul anului 2010 și începutul anului 2011, au fost efectuate verificări privind identitatea persoanelor, stabilirea ocupației, a spațiilor ocupate cât și a perioadei în care aceștia locuiesc în strada Agricolă din Eforie Sud.

Cu această ocazie s-a stabilit că în zonă locuiesc un număr de 86 de persoane, bărbați, femei și copii cu vârste cuprinse între 2 luni și 50 de ani. Marea majoritate a acestora nu au o ocupație cu caracter permanent, dețin cu sau fără forme legale câte una patru camere de locuit și s-au amplasat în zonă începând cu anul 1961 și până în prezent, construindu-și fără forme legale spații de locuit insalubre și nesigure pe domeniul public sau privat al orașului creând astfel o - colonie de romi- înrudiți parte dintre aceștia.

Tot cu ocazia verificărilor s-a constatat că aceștia în proporție de peste 80% nu au acte de identitate din care să reiasă că au domiciliul sau reședința pe str. Agricolă din loc. Eforie Sud, fapt pentru care nu plătesc taxe și impozite prevăzute de hotărârile consiliului local.

Mai mult, aceștia produc o mare cantitate de gunoi menajer sau rezultat de la animalele pe care le cresc (căi, măgari - neevidențiați în registrul agricol al deținătorilor de animale), pe care îl depozitează în curșile împrejmuite sau chiar pe aleile create între spațiile de locuit creându-se astfel un real focar de infecție cât și pericol de incendiu.

În acest sens la sesizările anterioare au fost desfășurate activități de igienizare a zonei, pe cheltuielile administrației publice locale, curățenia menținându-se pe perioade foarte scurte. De asemenea, datorită lipsei unui venit legal permanent, marea majoritate a persoanelor au preocupări de natură contravențională sau penală, săvârșite pe raza orașului, fapt pentru care mai mulți cetățeni au depus reclamații la sediul primăriei acestea fiind înaintate spre competență soluționare Poliției Stațiunii Eforie. La nivelul Serviciului de Poliție Locală au fost luate măsuri de atenționare, avertizare sau sancționare contravențională, măsuri care nu și-au atins scopul propus deoarece aceștia nu își pot achita amenzile și nici nu pot fi executate silit, întrucât nu dețin legal bunuri mobile sau imobile și nici nu au domiciliul stabil pe raza Orașului Eforie.

Precizează că în luna ianuarie 2011 împreună cu lucrători din cadrul Domeniului Public și Privat al Orașului Eforie și Cabinetul Arhitectului Șef au fost somate toate persoanele identificate să dezafecteze construcțiile neautorizate însă și în prezent situația a rămas neschimbată, iar în unele situații a luat amploare. (...)

Potrivit art.1 alin.1 din L.nr.554/2004- „orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori printr-un interes legitim, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ, pentru anularea actului, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim...”.

Art.8 alin.1 din L.nr.554/2004 modificată prevede că - „Persoana vătămată într-un drept recunoscut de lege sau într-un interes legitim printr-un act administrativ unilateral, nemulțumită de răspunsul primit la plângerea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 2 alin. (1) lit. h), poate sesiza instanța de contencios administrativ competentă, pentru a solicita anularea în tot sau în parte a actului, repararea pagubei cauzate și, eventual, reparații pentru daune morale”.

De asemenea, se poate adresa instanței de contencios administrativ și cel care se consideră vătămat într-un drept sau interes legitim al său prin nesoluționarea în termen sau prin refuzul nejustificat de soluționare a unei cereri, precum și prin refuzul de efectuare a unei anumite operațiuni administrative necesare pentru exercitarea sau protejarea dreptului sau interesului legitim”.

Astfel, pentru promovarea acțiunii în contencios administrativ reclamantul trebuie să fie beneficiarul unui drept subiectiv ori să aibă un interes legitim pe care autoritatea publică pârâtă are obligația să-l respecte, cerințe impuse de art.1 din L.nr.554/2004.

Condiția vătămării unui drept ori interes recunoscut de lege este strâns legată de faptul că această vătămare trebuie să rezulte dintr-un act administrativ sau din refuzul nejustificat al unei autorități publice de a rezolva o cerere a reclamantului privitoare la un drept sau interes recunoscut de lege, ori de nerezolvarea în termenul legal.

Potrivit înscrisurilor atașate în vol.3 ds 6104/118/2015 în vederea punerii în aplicare a dispoziției contestate au emis somații pentru eliberarea locuințelor edificate fără autorizație de construcție pentru Lupascu Ion (fila 16), Amet Soma (fila 18), Suliman Edie (fila 19), Memet Sever (fila 20), Suliman Emine (fila 21), Murat Mihai (fila 22), Memet Ghiulgian (fila 23), Iaia Leila (fila 25), Memet Sevigean (fila 26), Cerchez Metin (fila 27), Ahmed Altâna (fila 28), Amet Altâna (fila 29), Memet Chiazim (fila 30), Memet Fatme (fila 31), Memet Suraj (fila 32), Mustafa Rufat (fila 33), Memet Bairam (fila 34), Memet Ramadan (fila 35), Constantin Florica (fila 36), Ahmed Anife (fila 37), Iaia Selvie (fila 38), Memet Ali (fila 40), Memet Sali (fila 41), Mustafa Atise (fila 42), Constantin Vladimir (fila 43), Ion Mirela Elena (fila 44), Suliman Ager (fila 46), Amis Aișe (fila 47) primite de destinatarii acestora la data de 20.09.2013

În plânșele foto atașate la filele 49- 74 sunt evidențiate clădirile vizate de măsura dispusă prin actul administrativ contestat, iar la filele 75-91 relevă măsura comunicării unor somații anterioare în cursul anului 2011 pentru dezafectarea construcțiilor realizate pe domeniul privat al unității administrativ teritoriale.

Potrivit Notei de Constatate nr. 587/02.10.2013 atașată la fila 111 din vol.3 ds 6104/118/2015 în perioada 27-30.09.2013 au fost desființate pe cale

administrativă construcțiile edificate fără autorizație de construire pe domeniul public și privat al Orașului Eforie în zona str. Agricolă și B-dul Soarelui din Eforie Sud reprezentând locuințe din chirpici, locuințe din BCA, anexe din chirpici și lemn, împrejuriri, respectiv un total de 23 de construcții.

În referire la criticile privind nelegalitatea actului administrativ contestat, instanța reține că acestea fac trimitere la următoarele aspecte :

1. Încălcarea dispozițiilor legii 50/1991 sub aspectul neindicării regimului juridic al terenului public/privat, scopul pentru care această măsură au fost adoptate aspect relevant în aprecierea proporționalității măsurii, omisiunea autorităților locale de a aplica în prealabil sancțiunea contravențională prin raportare la dispozițiile art. 32.33 din legea 50/1991.

Totodată apreciază în sensul că dispoziția contestată este nelegală și în ceea ce privește desființarea construcțiilor edificate anterior anului 2001 prin raportare la dispozițiile legii 453/2001, pentru construcțiile finalizate anterior acestei date.

Pentru construcțiile realizate anterior anului 2001 este aplicabil și s-a împlinit termenul de prescripție de 2 ani prevăzut de art. 31 (fost art. 26) din legea 50/1991 ceea ce atrage inaplicabilitatea sancțiunii accesorii a desființării administrative prevăzută de art. 33 din același act normativ aceasta și prin raportare la disp. art. 37 al.5.

Potrivit disp.art. 33 din legea 50/1991, în forma în vigoare la data de referință, în temeiul cărora a fost emis actul administrativ contestat :

Art.33 (1) prin excepție de la prevederile art. 32 , construcțiile executate fără autorizație de construite pe terenuri aparținând domeniului public sau privat al statului, cât și construcțiile , lucrările și amenajările cu caracter provizoriu executate pe terenuri aparținând domeniului public sau privat al județelor, municipiilor , orașelor și comunelor vor putea fi desființate pe cale administrativă de autoritatea administrației publice de pe raza unității administrativ teritoriale unde se află construcția fără emiterea unei autorizații de desființare, fără sesizarea instanțelor judecătorești și pe cheltuiala contravenientului (...)

(4) prin excepție de la prevederile art. 32 , construcțiile executate fără autorizație de construire pe terenuri aparținând domeniului public sau privat al județelor , orașelor ori comunelor vor putea fi desființate pe cale administrativă de autoritate administrației publice competente, fără sesizarea instanțelor judecătorești și pe cheltuiala contravenientului. (...)

Referitor la criticile privind lipsa condiției prealabile dispunerii măsurii desființării construcțiilor edificate fără autorizație de construcție, respectiv a menționării regimului juridic public/privat al terenului afectat de construcțiile în discuție și a calității de contravenient a reclamanților, instanța le apreciază ca neîntemeiate, dispozițiile anterior enunțate reglementând expres o situație de excepție, derogatorie de la prevederile art. 32 din Legea nr.50/1991, iar reclamanții nu au făcut dovada faptului pozitiv a existenței unor autorizații de construire pentru construcțiile deținute .

Mai mult , legiuitorul nu face nici un fel de distincție în aplicarea prevederilor art. 33 din Legea nr.50/1991.

Privitor la distincția realizată de reclamanți cu privire la construcțiile realizate anterior anului 2001, martorul Paňait Iulian (filu 16 vol.3) arată că a vizitat locuințele a două familii relevând condițiile de locuit și bunurile mobile de care aceștia dispuneau. În referire la cele două cazuri relatate arată că cele două familii dețineau locuințele respective de aproximativ 10 și 15 ani. Totodată

apreciază că o parte din construcțiile în discuție nu puteau fi catalogate ca fiind locuințe.

În referire la același aspect martorul Radu Ligia arată că deși cunoaște zona în care reclamanții și-au edificat locuințele nu poate preciza când anume au fost edificate (...)(fila 158, vol.3)

Totodată martorul Dochia Dumitru arată că în cursul anului 1970 când s-a mutat în zonă, se aflau barăci în care locuiau români și romi, barăci care în anul 1989 au luat foc. Precizează că ocupații acestora au fost cazați la vile ale fostului IHR unde au locuit aproximativ 2.3 ani, după care s-au întors în zonă și au început să-și construiască locuințe, precizând că dintre acestea un număr de 3 erau case (fila 194 vol.3) Martorul Savu Ionuț (fila 157 vol.3) arată referitor la acest aspect în anul 2004 reclamanții locuiau în zona respectivă în aceste locuințe.

Instanța reamarcă în acest sens și disp. art. 37 al.5 din legea 50/1991 potrivit cu care :

(5) construcțiile executate fără autorizație de construire sau cu nerespectarea prevederilor acesteia, precum și cele care nu au efectuată recepția la terminarea lucrărilor, potrivit legii, nu se consideră finalizate și nu pot fi întabulate în cartea funciară. În acest caz se aplică în continuare sancțiunile prevăzute de lege. Construcțiile realizate înainte de 01.08.2001, care este data intrării în vigoare a legii 453/2001, pentru modificarea și completarea legii 50/1991 privind autorizarea lucrărilor de construcții și unele măsuri pentru realizarea locuințelor, se întabulează în lipsa autorizației de construire, în baza certificatului de atestare fiscală prin care se atestă achitarea tuturor obligațiilor fiscale de plată datorate autorității publice locale în a cărei rază teritorială se află situată construcția, precum și a documentației cadastrale. În cazul în care construcțiile nu sunt înregistrate la autoritatea administrației publice competente, aceasta se înregistrează dacă se achită impozitul aferent pe ultimii 5 ani anteriori depunerii declarației fiscale, inclusiv pentru anul în curs.

Astfel instanța reține că pentru cele 23 de construcții anexe și împrejurimi menționate în cuprinsul notei de constatare ca fiind desființate urmare punerii în aplicare a dispoziției contestate, nu se face dovada existenței autorizațiilor de construire, a datei certe a edificării și astfel cum a fost reținut anterior a demersurilor pentru intrarea în legalitate, implicit a calității de persoană vătămată prin actul administrativ contestat din perspectiva analizată.

2. Totodată în susținerea motivelor de nelegalitate a actului administrativ contestat invocă reclamanții nerespectarea dispozițiilor art.3, art 8 din CEDO coroborat cu art. 14 cu referire la respectarea domiciliului, a vieții private și de familie precum și supunerea la un tratament umilitor și degradant.

De asemenea, apreciază că dispoziția în discuție a fost emisă cu nerespectarea prevederilor art. 1 din Protocolul 1, locuințele în discuție constituind un *biu* în sensul definit de convenție.

În același sens invocă reclamanții nelegalitatea dispoziției prin prisma Pactului Internațional cu privire la Drepturile Economice Sociale și Culturale cu referire la dreptul la o locuință adecvată respectiv la caracterul de evacuare forțată a măsurii adoptate prin actul administrativ contestat.

Încălcarea Convenției Internaționale privind eliminarea tuturor formelor de Discriminare Rasială cu referire la discriminarea împotriva romilor, respectiv Principiile de Bază și Liniile Directoare ale ONU cu privire la evacuare și dislocare determinate de dezvoltare, precum și Carta Socială Europeană

Revizuită cu referire a nediscriminare (art.E), dreptul persoanelor cu handicap la autonomie, la integrare în viața socială și la participare în viața comunității, dreptul la protecție socială, juridică și economică, dreptul copiilor la protecție socială, juridică și economică. Convenția cu privire la drepturile copilului respectiv Cadrul Uniunii Europene pentru strategiile naționale de integrare a romilor până în anul 2020, sunt menționate, de asemenea, printre motivele de nelegalitate a dispoziției contestate.

În analiza motivelor de nelegalitate se reține că familiile reclamantilor au edificat construcțiile pe terenul în discuție fără autorizație de construire. Potrivit materialului probator administrat în cauză, locuințele edificate sunt formate numai din parter, neexistând canalizare, iar alimentarea cu apă era realizată dintr-o singură sursă, potrivit declarației martorului Panait Iulian (fila 161, vol.3)

Planșele foto atașate la fișele 49-74 vol.3 relevă situația clădirilor anterior realizării operațiunii de desființare, același martor recunoscând o parte din locuințele reclamantilor, precizând totodată modalitatea, materialele din care acestea erau edificate precum și numărul ocupanților acestora.

Potrivit materialului probator, ulterior realizării operațiunii de desființare a construcțiilor o parte dintre reclamantii au fost mutați în internatul denumit *Carmen Silva*, o altă parte în clădirea denumită *Școala Veche*. Ulterior ocupanții ultimului imobil au fost mutați în locuințe modulare, situația locativă fiind aceeași și la data analizării cererii.

În referire la condițiile de locuit ulterior mutării în spațiile amintite martorul Savu Ionuț arată că în școala veche autoritățile locale au zugrăvit spațiul și au asigurat alimentarea cu energie electrică, aceleași fiind condițiile și în locuințele modulare, pe care le-a apreciat ca fiind bune pentru locuit (fila 157, vol.3). Sub acest aspect martorul Radu Ligia (fila 158, vol.3), arată că a observat personal cum în interiorul școlii se zugrăveau, apreciind că imobilul dispunea și de sursă de apă. Cu privire la locuințele modulare arată că acestea sunt racordate la sursă de energie electrică și apă.

Martorul Vârzaru Octay Mugurel (fila 159, vol.3) în referire la condițiile de locuit, ulterior realizării operațiunii de desființare, arată că urmare demersurilor realizate autoritățile locale au pus la dispoziție imobilul ce constituia o școală dezafectată care nu conținea condiții proprii de locuit, nu avea apă curentă, energie electrică, grupuri sanitare, tavanele și podelele aveau fisuri și se prăbușea tencuiata. În acest imobil, arată martorul, erau două camere mari și două mai reduse ca suprafață, iar reclamantii ocupau fiecare spații din aceste camere unde își depozitaseră și bunurile recuperate. Relativ la condițiile de locuit din clădirea internatului apreciază același martor că erau superioare celor din școală. Ulterior precizează că reclamantii din școala veche au fost mutați în containere pe groapa de gunoi, unde există o singură sursă de apă, energie electrică însă nu există sursă de încălzire.

Martorul Geambași Adrian relevă în declarația dată (fila 160 vol.3) modalitatea de realizare a construcțiilor desființate, cât și condițiile de locuit din internat, școala veche, respectiv din locuințele modulare. Precizează astfel că în școală exista parchet, apă grupuri sanitare și a fost asigurată alimentarea cu energie electrică, condiții existente și în internat.

Martorul Matei Robert în declarația dată (fișele 178-179 vol.3) menționează faptul că au fost afectați de operațiunea de desființare a un număr de 100 de persoane din care 60 de copii. Referitor la condițiile de locuit din școala veche martorul arată că această clădire nu avea curent electric, acces la apă și grup

sanitar. În referire la clădirea internatului arată că energia electrică era asigurată până la ușa imobilului fiind necesare improvizații pentru asigurarea efectivă a electricității, nu exista sursă de apă, baia era comună și improprie folosirii. Precizează martorul că în școala veche exista o sală de aproximativ 40 mp unde locuiau aproximativ 20 de persoane, restul familiilor locuiau în camere mai mici de 10 mp câte 4-5 persoane în cameră, într-un dintre aceste camere tavanul dislocându-se. Relativ la aceste persoane arată că au fost evacuate din școala veche și au fost mutate în 7 containere, care erau conectate la energie electrică, existând și o sursă de apă. Toaletele au fost improvizate. Totodată arată că în afara celor 7 containere albastre mai existau 4 containere albe deservite de toalete.

Martorul Petre Emil Ionel în declarația dată (fișele 186-187, vol.3) arată faptul că locațiile în care reclamantul a fost mutați beneficiau de utilități, relevând și situația actuală a acestor imobile. Totodată arată că în zona în care construcțiile au fost desființate există două blocuri nefinalizate.

Prin dispoziția contestată comunicată, astfel cum a fost anterior reținut la data de 20.09.2013 s-a dispus desființarea construcțiilor deținute de reclamant în perioada 27-30.09.2013, operațiune care impunea în mod implicit evacuarea ocupanților acestor construcții fără a se face dovada asigurării unor locuințe alternative anterior realizării operațiunii efective de desființare.

Totodată potrivit înstrășurilor atașate reclamanților le-au fost comunicate și în cursul anului 2011 de către autoritatea publică locală somații în vederea dezafectării locuințelor edificate în mod abuziv pe domeniul privat al Orașului Eforie (vol. 3 fișele 75-81), fără ca părțile să probeze efectuarea de demersuri ulterioare în acest sens.

Prin HCL 218/31.10.2013 (fila 117 vol.3 ds 6104/118/2015) s-a dispus asigurarea unor locuințe de necesitate familiilor din tabelul anexa nr. 1 (fișele 124-132 vol.3 ds 6104/118/2015) în imobilele clădire Internat Școlar Eforie Sud, situat în str. Mihai Viteazu nr. 80 și clădire Școala Veche Eforie Sud situată în Eforie Sud str. Al. I. Cuza nr. 7. Prin art. 2 din actul administrativ menționat a fost stabilită ca formă de asigurare a folosinței încheierea, pentru o durată maximă de 6 luni.

De asemenea, prin HCL 141/11.06.2014 (fila 133 vol.3 ds 6104/118/2015) s-a dispus repartizarea unei locuințe sociale către reclamanta Constantin Viorica și încheierea unui contract de închiriere pentru o perioadă de 2 ani.

Ulterior prin HCL 156/15.07.2014 (fila 134 vol.3 ds 6104/118/2015) s-a dispus repartizarea unui număr de 8 locuințe de necesitate familiilor care au reședința actuală în clădirea Școala Veche din Eforie Sud, str. Al. Ioan Cuza nr. 7 și în zona Agricolă Eforie Sud, anexa 1 (fișele 135-136 vol.3) tabelul 1. Potrivit art. 2 spațiile locative sunt situate în zona Castel de Apă, iar durata închirierii a fost stabilită la 6 luni potrivit art. 3 din același act administrativ.

Este de remarcat faptul că potrivit Adresei 9311/R/10.07.2014 emisă de Direcția de Sănătate Publică a Județului Constanta Serviciul de Control în Sănătate Publică, urmare a controlului realizat în data de 09.07.2014 face cunoscut Primăriei Eforie Sud următoarele:

În Eforie Sud pe str. Mihai Viteazu nr. 85 se află fostul internat care este racordat la rețeaua de apă și canalizare respectiv la rețeaua de energie electrică. Clădirea are parter și etaj, are 16 încăperi și grupuri sanitare comune, pereții sunt deteriorați și afectați de infiltrații și mușegăi. În imobil locuiesc 60 de persoane din care 25 sunt copii, iar încălzirea se face cu reșouri și radiatoare.

În ceea ce privește imobilul situat în Eforie Sud str. Al. I. Cuza, respectiv școala veche, acesta nu este racordat de rețelele de apă, canalizare și energie electrică. Clădirea are parter, sunt 6 încăperi cu pereții deteriorați, afectați de infiltrații și mușegăi, tavanele sunt căzute. În imobil locuiesc aproximativ 30 de persoane din care 15 sunt copii, încălzirea se face prin sobe există o sursă de apă stradală, iar grupul sanitar este improvizat (groapă de pământ)

Precizează totodată că ambele clădiri sunt în administrarea primăriei Eforie, iar starea de igienă a persoanelor care locuiesc aici este precară (copii desculți, dezbrăcați, nespălați, etc)

Urmare a solicitării instanței a fost ațate precizări și înscrisuri privind situația locativă a reclamanților la data de 30.03.2016 (filele 203-209, vol.3 ds Tribunalul Constanța), fiind menționate ca și unități locative Internatul Școlar Carmen Silva, respectiv zona Castel de Apă respectiv Unitate colectivă de locuit pentru situații de urgență.

Totodată este menționat faptul că toate locațiile menționate sunt dotate cu instalații electrice, termice, sanitare, consumatorii refuză achitarea utilităților care sunt achitate din bugetul local, iar la Internatul Carmen Silva locatarii au distrus instalația termică.

Astfel se apreciază că situația de fapt reținută din probele evocate, probează faptul că în speță nu a avut loc o operațiune de mutare a reclamanților cât timp pârâții nu au reușit să ofere condiții minime pentru locuit, ci o evacuare a acestora din spațiile deținute de pe strada Agricolă.

În analiza critică de nelegalitate invocată din perspectiva încălcării prevederilor art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța reține că reclamanții au locuit timp de mai mulți ani în spațiile pe care aceștia sau antecesorii lor le-au construit pe terenul aparținând unității administrativ teritoriale, împrejurare în care aceste spații de locuit reprezintă domiciliul lor în sensul art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Obligația de a respecta dreptul la domiciliu, la viața privată și de familie precum și a corespondenței este reglementată prin disp. art. 8 al.1 din Convenție care stabilește la art. 2 în sensul că *nu este admis amestecul unei autorități publice în exercitarea acestui drept decât în măsura în care acesta este prevăzut de lege și constituie, într-o societate democratică, o măsură necesară pentru securitatea națională, siguranța publică, bunăstarea economică a țării, apărarea ordinii și prevenirea faptelor penale, protecția sănătății, a moralei, a drepturilor și a libertăților altora.*

Astfel având în vedere faptul că actul administrativ care a fost executat a avut drept consecință pierderea domiciliului de către reclamanți aceasta constituie o ingerință în dreptul acestora la respectarea domiciliului, care afectează și viața privată și de familie.

Conform jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, drepturile garantate de convenție nu sunt încălcate în situația în care ingerința este prevăzută de lege, urmărește un scop legitim și este proporțională cu scopul urmărit.

În referire la prima condiție instanța reține că ingerința este prevăzută de lege, cu referire la dispozițiile incidente prevăzute în legea 50/1991

Relativ la scopul legitim, după cum ssa reținut anterior actul administrativ în discuție nu face o referire la scopul emiterii, prin raportare la referatul avut în vedere la emiterea acestuia și dispozițiile legale invocate în susținere, putându-se aprecia că acesta a avut în vedere desființarea construcțiilor abuzive efectuate pe domeniul public.

Se poate aprecia potrivit probatoriului administrat că așezarea în discuție nu respectă reglementările relevante în domeniul construcțiilor, nu dispune de canalizare și instalații sanitare, astfel că din această perspectivă executarea măsurii ar justifica un scop legitim.

Cu privire la condiția ca ingerința să respecte un raport de proporționalitate între scopul urmărit și atingerea drepturilor reclamantilor, se reține că această condiție trebuie analizată de la caz la caz în raport de situația concretă.

După cum reține Curtea în hotărârea *Yordanova și alții împotriva Bulgariei* o ingerință se consideră necesară într-o societate democratică pentru un scop legitim dacă răspunde unei nevoi sociale stringente și în special dacă este proporțională cu scopul legitim urmărit (...)

Mai reține Curtea în aceeași cauză faptul că din moment ce pierderea domiciliului constituie o formă extremă de ingerință în dreptul la respectarea domiciliului prevăzut de art. 8, orice persoană care riscă o ingerință de asemenea magnitudine, ar trebui, de principiu să aibă posibilitatea aprecierii caracterului proporțional și rezonabil al măsurii de către o instanță independentă în lumina principiilor relevante prevăzute la art. 8 chiar dacă potrivit legislației interne, nu are drept de ocupare (...) ca

Curtea a mai reținut în sensul că împrejurările specifice cauzei, în special perioada îndelungată în care autoritățile au tolerat *de facto* așezarea apreciată ilegală și comunitatea pe care au format-o, principiul proporționalității impun să se acorde atenția cuvenită consecințelor evacuării și a riscului de a rămâne fără adăpost. Totodată a fost apreciat în sensul că deși este cert că locuințele majorității reclamantilor nu respectă cerințele minime din domeniul sanitar și în materie de construcții ceea ce generează riscuri pentru siguranță și sănătate, a considerat că în lipsa unor dovezi că autoritățile implicate au studiat cu seriozitate metode alternative pentru a remedia aceste riscuri, afirmația Guvernului că evacuarea reclamantilor este soluția potrivită este insuficientă și nu este utilă în sine la justificarea dispoziției de evacuare.

În același sens în cauza *Rousk contra Suediei* și *Me Cann contra Marii Britanii*, Curtea apreciază că pierderea domiciliului este una dintre cele mai extreme atingeri aduse dreptului de respect al domiciliului, iar orice persoană care s-ar afla în fața unui astfel de risc ar trebui, în principiu să aibă analizată proporționalitatea acestei măsuri de către o instanță independentă care să aplice în mod direct principiile art. 8 din CEDO, chiar dacă dreptul său de a ocupa locuința a încetat prin aplicarea dreptului intern.

Astfel față de probatoriul administrat care relevă modalitatea în care măsurile dispuse prin actul administrativ contestat au fost puse în aplicare, timpul scurt scurs de la emiterea somațiilor și realizarea efectivă a operațiunii de desființare fără ca în prealabil să fie asigurate posibilități alternative de locuire și părțile să aibă posibilitatea în situația dată de a supune această măsură unei examen de proporționalitate realizat de către instanță poate fi apreciată drept o nerespectare a principiului proporționalității.

Instanța remarcă în acest sens și aspectele reținute în cauza *Yordanova și alții împotriva Bulgariei* par.(78) : În Rezoluția 1740(2010) privind situația romilor în Europa și activitățile relevante ale Consiliului Europei, Adunarea Parlamentară a Consiliului Europei a remarcat, cu îngrijorare, că procesul de integrare a romilor în Europa nu și-a atins obiectivele în ultimii 20 de ani, că romii sunt în continuare victime constante ale intoleranței, discriminării și respingerii în

baza unor prejudecăți împământenite și că situația romilor în materie de educație, ocuparea forței de muncă, locuințe, îngrijirea sănătății și participare politică nu este deloc satisfăcătoare. (...). Referitor la locuințe, Adunarea a îndemnat statele membre să ia măsuri de urgență pentru a împiedica evacuarea silită a taberelor și așezărilor de romi și - în cazul evacuărilor inevitabile - să se asigure că evacuările se fac numai când există toate protecțiile procedurale impuse de dreptul internațional în materia drepturilor omului, inclusiv asigurarea unor locuințe alternative corespunzătoare și a unor compensații pentru exproprieri și pierderea unor bunuri mobile prejudiciate în timpul evacuării și, în absența acestor protecții procedurale în legislația internă actuală, să adopte legi privind evacuările care să asigure mecanisme de protecție și căi de atac în conformitate cu normele internaționale.

După cum susțina reclamantul operațiunea de desființare a construcțiilor deținute poate fi privită și din perspectiva art.1 din Protocolul nr.1 al CEDO, prin prisma faptului că aceștia se aflau în posesia unor bunuri în sensul convenției.

Instanța remarcă de asemenea că potrivit art. 2 lit.n din legea 554/2004 excesul de putere este definit ca fiind exercitarea dreptului de apreciere al autorităților publice prin încălcarea limitelor competenței prevăzute de lege sau prin încălcarea drepturilor și libertăților cetățenilor.

Astfel dacă în situația încălcării principiului proporționalității este vorba de un exces de putere în folosirea dreptului de apreciere din partea funcționarului comunitar, în situația abuzului de putere este vorba de o deturnare a prerogativelor ce i-au fost conferite, acțiunea sa administrativă fiind lipsită de orice fundament juridic și străină de realizarea unui interes public.

Prin urmare, instanța apreciază că se impune a se da prevalență dispozițiilor Convenției și jurisprudenței Curții de la Strasbourg, în acord cu prevederile art.11 alin.2 și art.20 din Constituția României urmând a reține nelegalitatea actului administrativ în discuție din prisma excesului de putere prin încălcarea principiului proporționalității măsurii dispuse și scopul legitim urmărit prin adoptarea acestuia.

Față de aspectele reținute relativ la art. 8, respectiv art. 1 din Protocolul nr. 1 la CEDO instanța apreciază că nu se mai impune analizarea celorlalte critici relativ pretinsa încălcare a art. 3 din CEDO, ale Pactului Internațional cu privire la Drepturile Economice Sociale și Culturale, a Convenției Internaționale privind Eliminarea tuturor formelor de Discriminare Rasială, a Principiilor de Bază și Directoare ale ONU cu privire la evacuări și dislocări determinate de dezvoltare, respectiv a Cartei Sociale Europene, a Convenției privind Drepturile Copilului respectiv a Cadrelui Uniunii Europene pentru Strategiile Naționale de integrare a romilor până în 2020.

În referire la capătul de cerere având ca obiect daune materiale și morale precum și asigurarea unor locuințe care să respecte exigentele stabilite prin dispozițiile legii 114/1996, instanța reține că dispozițiile art. 18 al.3 din același act normativ stabilesc în sensul că *În cazul soluționării cererii instanța va hotărî și asupra despăgubirilor pentru daune materiale și morale cauzate, dacă reclamantul a solicitat acest lucru.*

Din coroborarea textelor de lege menționate rezultă că în situația admiterii cererii privind anularea actului administrativ se impune repararea integrală a pagubei, aspect ce presupune înlăturarea tuturor consecințelor vătămătoare ale faptului ilicit, situație în care se apreciază asupra existenței condiției vătămării unui

drept/ interes recunoscut de lege și care presupune înlăturarea tuturor consecințelor vătămătoare al faptului ilicit.

Instanța reține că dreptul la viață privată include și dreptul la un mediu sănătos, drept consacrat prin jurisprudența CEDO care în cauza Lopez Ostra contra Spaniei a reținut în sensul că *atingerile grave aduse mediului pot să afecteze bunăstarea unei persoane și să o priveze de folosința liniștită a domiciliului său, de manieră a aduce atingere dreptului său la viață familială și privată*. Prin jurisprudența ulterioară, Curtea a extins protecția acordată sub aspectul dreptului la un mediu sănătos identificând în sarcina statelor obligații pozitive față de resortisanții lor în sensul exercitării efective a dreptului la un mediu sănătos.

Or, față de starea locuințelor în care reclamanții au fost cazati, condițiile de locuire, aspect relevat atât prin probatoriul administrat și cu referire la adresa emisă de către Direcția de Sănătate Publică menționată anterior, instanța apreciază că se impune a se stabili în sarcina autorităților locale a obligației de a asigura reclamanților persoane fizice cu excepția familiei Constantin Viorica și Vladimir (pentru care s-a asigurat deja o locuință), a unor locuințe care respecte prevederile anexei 1 din legea 114/1996

În referire la capătul de cerere privind acordarea daunelor materiale și morale instanța reține că prin cerere reclamanții au solicitat daune morale în cuantum de 100000 lei pentru fiecare persoană, precum și daune materiale constând în contravaloarea bunurilor personale nerecuperate respectiv Ahmed Altina 30.000 lei, Ahmed Anife 15000 lei, Amet Altina 60000 lei, Amet Sora 100.000 lei, Memet Emine 90.000 lei, Cerchez Metin 90.000 lei, Iaia Selvie 40.000 lei, Memet Ali 80.000 lei, Ion Mirela Elena 30.000 lei, Memet Bairam 15.000 lei, Memet Fatme 80.000 lei, Memet Iusuț 35.000 lei, Memet Kiazim 45.000 lei, Memet Ramadan 150.000 lei, Memet Samil 60.000 lei, Memet Sever 60.000 lei, Memet Sevigean 150000 lei, Memet Suraj 200.000 lei, Murat Ghiugian 150.000 lei, Mustafa Elifi 250.000 lei, Mustafa Atișe 60.000 lei, Suliman Edie 150.000 lei, Suliman Emine 18.000 lei și Amet Vandana 100.000 lei.

Tribunalul apreciază asupra caracterului neîntemeiat al solicitării privind acordarea daunelor materiale probatoriul administrat nefiind în măsură să dovedească aspectele invocate de reclamanți în susținerea acestui capăt de cerere, care erau bunurile aflate în posesia reclamanților, evaluarea fiecăruia, care dintre aceste bunuri au fost recuperate, martorii audiați relevând faptul că reclamanții au recuperat o parte din bunuri și nu au fost împiedicați să-și recupereze bunurile personale.

Și capătul de cerere având ca obiect acordarea daunelor morale apare ca neîntemeiat întrucât reclamanții nu au produs un probatoriu care să evedențieze impactul pe care măsura dispusa l-a avut asupra acestora, suferința încercata sau alte asemenea aspecte care să permită cuantificarea unui atare prejudiciu care, în lipsa unor minime elemente dovedite, nu poate fi considerat produs, aceasta și prin raportare la motivul avut în vedere la faptul că anterior reclamanții au mai fost somați în vederea desființării construcțiilor abuzive, nu au făcut demersuri pentru găsirea unor locuințe noi sau pentru intrarea în legalitate în referire la construcțiile aferente.

Având în vedere considerentele de fapt și de drept expuse instanța în temeiul disp.art. 1, 8 și 18 din legea 554/2004 va dispune anularea actului administrativ contestat și stabilirea în sarcina autorității publice a obligației de a asigura reclamanților persoane fizice (cu excepția reclamanților Constantin

Vladimir, Viorica și Florica) locuințe care să respecte dispozițiile anexei 1 din legea 114/1996, celelalte pretenții urmând a fi respinse ca nefondate.

Având în vedere disp. art. 453 c.proc.civ și soluția apreciată asupra fondului va reține în sarcina pârâților obligația de plată a cheltuielilor de judecată reprezentând onorariu de avocat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite în parte cererea, formulată de reclamantii Fundatia Centrul Romilor Pentru Interventii Sociale si Studii - Romani Criss, Constantin Viorica, Constantin Vladimir, Constantin Florica, Ahmed Altina, Ahmed Melisa, Ahmed Edie, Ahmed Denis Gabriel, Ahmed Ana Maria, Lupascu Ion, Ahmed Anife, Ahmed Mirela Cicec, Ahmed Sibel, Ahmed Armani, Amet Altina, Amet Anamaria, Amet Nagie, Sinan Samina, Amet Soma, Ismail Echerem, Memet Emine, Cerchez Metin, Cerchez Iasemin, Cerchez Onur, Iaia Selvie, Cerchez Mert, Memet Ali, Iaia Leila, Memet Ebru, Iaia Erkal, Memet Arcan, Iaia Gcana, Ion Mirela Elena, Ion Elena Mariana, Memet Bairam, Memet Nazar, Memet Fatame, Memet Loredana Bianca, Enache Geanser, Memet Genghiz, Enache Vasile, Memet Iusuf, Memet Kiazim, Memet Ramadan, Memet Nazar, Memet Geanser, Memet Nagie, Memet Samil, Memet Miujghian, Memet Sever, Ibram Rita, Memet Sevigean, Sinan Cichi Mihai, Memet Elpida Elisa, Memet Denisa Burgiu, Memet Emirgean, Gilica Claudiu Mihai, Memet Suraj, Memet Bahar, Memet Elis, Murat Ghiulgian, Murat Mihai, Amet Cristina Sevghi, Amet Ersin Ghiuni, Amet Nagie, Mustafa Elife, Mustafa Rufan, Mustafa Ildiz, Mustafa Denis, Mustafa Atise, Mustafa Denis, Mustafa Sapa, Suliman Edie, Suliman Menderis Georgian, Suliman Sibelgean, Suliman Mihai Georgian, Suliman Emine, Iusmen Cadir, Suliman Melec, Suliman Sali, Suliman Turcmian, Suliman Aise, Amis Aise, Amis Simavis, Amis Nazar, Amis Panar, Amis Ager, Suliman Sali, Amet Vandana, Amet Emer, Amet Ezel Toți Prin Fundatia Centrul Romilor Pentru Interventii Sociale Si Studii - Romani Criss, toți cu domiciliul în București str Răspântiilor nr.11, sector 2 în contradictoriu cu pârâtii Primarul Orasului Eforie, Brailoiu Ion Ovidiu, Orasul Eforie prin Primar și Consiliul Local al Orasului Eforie toți cu sediul în Eforie Sud str. Progresului nr. 1, jud. Constanța.

Dispune anularea Dispoziției 296/19.09.2013 emisă de Primarul Orașului Eforie.

Obligă pârâtii să acorde reclamantilor persoane fizice cu excepția reclamantilor Constantin Viorica, Constantin Vladimir și Constantin Florica locuințe care să respecte dispozițiile anexei 1 din legea 114/1996

Respinge celelalte pretenții ca nefondate.

Obligă pârâtii să achite reclamantilor suma de 1500 lei cheltuieli de judecată.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din 01.06.2016.

**PREȘEDINTE,
Cătălina Neacșu**

**GREFIER,
Daniela Valentina Scorțanu**

Red.jud. C. Neacșu/26.09.2016/ Com :

Dosar nr. 6104/118/2015

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL CONSTANȚA
SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DECIZIA CIVILĂ NR. 203/CA.

Ședința publică din data de 10 martie 2017

Completul compus din:

Președinte – Beatrice Mariș

Judecător – Ecaterina Grigore

Judecător – Nicoleta Roxana Bacu

Grefier - Adriana Nezir

Pe rol soluționarea recursurilor în contencios administrativ și fiscal declarate de recurenții pârâți și intimați - PRIMARUL ORAȘULUI EFORIE - BRĂILOIU ION OVIDIU, BRAILOIU ION OVIDIU - PRIMARUL ORAȘULUI EFORIE, ORAȘUL EFORIE - PRIN PRIMAR și CONSILIUL LOCAL AL ORAȘULUI EFORIE – cu sediul în Eforie Sud, str. Progresului, nr.1, jud. Constanța și de recurenții reclamânți și intimați - CONSTANTIN VIORICA, CONSTANTIN VLADIMIR, CONSTANTIN FLORICA, AHMED ALTINA, AHMED MELISA, AHMED EDIE, AHMED DENIS GABRIEL, AHMED ANA MARIA, LUPASCU ION, AHMED ANIFE, AHMED MIRELA CICEC, AHMED SIBEL, AHMED ARMANI, AMET ALTINA, AMET ANAMARIA, AMET NAGIE, SINAN SAMINA, AMET SOMA, ISMAIL ECHEREM, MEMET EMINE, CERCHEZ METIN, CERCHEZ IASEMIN, CERCHEZ ONUR, IAIA SELVIE, CERCHEZ MERT, MEMET ALI, IAIA LEILA, MEMET EBRU, IAIA ERKAL, MEMET ARCAN, IAIA GEANA, ION MIRELA ELENA, ION ELENA MARIANA, MEMET BAIRAM, MEMET NAZAR, MEMET FATME, MEMET LOREDANA BIANCA, ENACHE GEANSER, MEMET GENGHIZ, ENACHE VASILE, MEMET IUSUF, MEMET KIAZIM, MEMET RAMADAN, MEMET NAZAR, MEMET GEANSER, MEMET NAGIE, MEMET SAMIL, MEMET MIUJGHIAN, MEMET SEVER, IBRAM RITA, MEMET SEVIGEAN, SINAN CICHI MIHAI, MEMET ELPIDA ELISA, MEMET DENISA BURGIU, MEMET EMIRGEAN, GILICA CLAUDIU MIHAI, MEMET SURAJ, MEMET BAHAR, MEMET ELISA, MURAT GHIULGIAN, MURAT MIHAI, AMET CRISTINA SEYGHI, AMET ERSIN GHIUNI, AMET NAGIE, MUSTAFA ELIFE, MUSTAFA RUFAT, MUSTAFA ILDIZ, MUSTAFA DENIS, MUSTAFA ATISE, MUSTAFA DENIS, SINAN SAPA, SULIMAN EDIE, SULIMAN MENDERIS GEORGIAN, SULIMAN SIBELGEAN, SULIMAN MIHAI GEORGIAN, SULIMAN EMINE, IUSMEN CADIR, SULIMAN MELEC, SULIMAN SALI, SULIMAN TURCMIAN, SULIMAN AISE, AMIS AISE, AMIS SIMAVIS, AMIS NAZAR, AMIS PANAR, AMIS AGER, SULIMAN SALI, AMET VANDANA, AMET EMER și AMET EZEL toți prin FUNDATIA CENTRUL ROMILOR PENTRU INVESTITII SOCIALE SI STUDII - ROMANI CRISS, cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în București, str. Răspântiilor, nr.11, sector 2, împotriva sentinței civile nr.744/CA/01.06.2016 pronunțată de Tribunalul Constanța în dosarul nr.6104/118/2015, având ca obiect anulare act administrativ.

Dezbaterile asupra fondului au avut loc în ședința publică din data de 23 februarie 2017 și au fost consemnate în încheierea de ședință din aceeași dată, încheiere ce face parte integrantă din prezenta decizie.

Curtea având nevoie de timp pentru a delibera, în considerarea prevederilor art. 396 alin.1 Cod procedură civilă, potrivit cărora, „ în cazuri justificate, dacă instanța nu ia hotărârea de îndată, pronunțarea acesteia poate fi amânată pentru un termen care nu poate depăși 15 zile”, a amânat pronunțarea la data de 03 martie 2017 și la data de 10 martie 2017, dată la care a pronunțat următoarea decizie:

CURTEA :

Având în vedere că sesizarea instanței s-a făcut sub imperiul legii noi de procedură, în cauză sunt aplicabile disp. art. 499 NCPC, potrivit cu care „Prin derogare de la prevederile art. 425 alin. 1 lit. b, hotărârea instanței de recurs va cuprinde în considerente numai motivele de casare invocate și analiza acestora, arătându-se de ce s-au admis ori, după caz, s-au respins ”

Prin cererea adresată Tribunalului București - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, înregistrată sub nr. 10976/3/2014 reclamantii Fundatia Centrul Romilor Pentru Intervenții Sociale și Studii - Romani Criss, Constantin Vioreca, Constantin Vladimir, Constantin Florica, Ahmed Altina, Ahmed Melissa, Ahmed Edie, Ahmed Denis Gabriel, Ahmed Ana Maria, Lupascu Ion, Ahmed Anile, Ahmed Mirela Cicec, Ahmed Sibel, Ahmed Armani, Amet Altina, Amet Anamaria, Amet Nagie, Sinan Samina, Amet Sonu, Ismael Echerem, Memet Emine, Cerechez Metin, Cerechez Jasemin, Cerechez Onur, Iulia Selvie, Cerechez Mert, Memet Ali, Iulia Leila, Memet Ebru, Iulia Erkal, Memet Arcan, Iulia Geana, Ion Mirela Elena, Ion Elena Mariana, Memet Bairam, Memet Nazar, Memet Fatame, Memet Loredana Bianca, Enache Geanser, Memet Genghiz, Enache Vasile, Memet Iusuf, Memet Kiazim, Memet Ramadan, Memet Nazar, Memet Geanser, Memet Nagie, Memet Samil, Memet Miujghian, Memet Sever, Ibrahim Rita, Memet Sevigean, Sinan Cichi Mihai, Memet Elpida Elisa, Memet Denisa Burgiu, Memet Emirgean, Gilica Claudiu Mihai, Memet Sutaș, Memet Bahar, Memet Elis, Murat Ghirgic, Murat Mihai, Amet Cristina Sevghii, Amet Eysin Ghiumi, Amet Nagie, Mustafa Elife, Mustafa Ratan, Mustafa Ildiz, Mustafa Denis, Mustafa Atise, Mustafa Denis, Mustafa Sapa, Suliman Edie, Suliman Menderis-Georgian, Suliman Sibelgean, Suliman Mihai Georgian, Suliman Emine, Iusmet Cadir, Suliman Melec, Suliman Sali, Suliman Turemian, Suliman Aise, Amis Aise, Amis Simavis, Amis Nazar, Amis Panar, Amis Ager, Suliman Sali, Amet Vandana, Amet Emer, Amet Ezel Toji Prin Fundatia Centrul Romilor Pentru Intervenții Sociale și Studii - Romani Criss, în contradicție cu părății Primarul Orașului Eforie, Brailoiu Ion Ovidiu, Orașul Eforie prin Primar și Consiliul Local al Orașului Eforie toți cu sediul în Eforie Sud str. Progresului nr. 1, jud. Constanța au solicitat pronunțarea unei hotărâri prin care să se dispună:

1. Anularea Dispoziției Primarului Orașului Eforie nr 296/19.09.2013 ca nelegală și emisă cu exces de putere,
2. Obligarea părăților la repararea pagubei cauzate, prin plata de daune morale și materiale către reclamantii persoane fizice și prin acordarea unor locuințe care să respecte exigențele minimale stipulate în Anexa I a Legii 114/1996 și standardele internaționale și materia locuințelor.

Prin sentința civilă nr. 744/CA/01.06.2016 s-a admis, în parte cererea, s-a dispus anularea Dispoziției 296/19.09.2013 emisă de Primarul Orașului Eforie, au fost obligați părății să acorde reclamantilor persoane fizice cu excepția reclamantilor Constantin Vioreca, Constantin Vladimir și Constantin Florica, locuințe care să respecte dispozițiile anexei 1 din Legea 114/1996 și s-au respins celelalte pretenții, ca nefondate.

Împotriva acestei hotărâri au declarat recurs atât reclamantii prin FUNDATIA CENTRUL ROMILOR PENTRU INVESTITII SOCIALE SI STUDII - ROMANI CRISS și cât și părății PRIMARUL ORAȘULUI EFORIE - BRĂILOIU ION OVIDIU, BRAILOIU ION OVIDIU - PRIMARUL ORAȘULUI EFORIE, ORAȘUL EFORIE -

PRIN PRIMAR ȘI CONSILIUL LOCAL AL ORAȘULUI EFORIE, criticând-o pentru nelegalitate, pentru următoarele motive:

Prin motivele de recurs reclamantii critică hotărârea instanței de fond sub aspectul încălcării și aplicării greșite a normelor de drept material, motiv de nelegalitate prevăzut de art. 488 alin. 1 pct. 8 Cod procedură civilă.

Prin hotărârea atacată, instanța de fond a admis în parte acțiunea promovată de recurenții persoane fizice, dispunând anularea dispoziției Primarului Orașului Eforie nr.296/19.09.2013 ca nelegală și emisă cu exces de putere, reținând că reclamanții persoane fizice au fost în fapt evacuați din locuințele lor, care au fost demolate, fără să se respecte condițiile de proporționalitate impuse de Articolul 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Cu toate acestea, în ceea ce privește capătul de cerere legat de repararea prejudiciului, prin acordarea de daune materiale, morale și asigurarea unei locuințe care să respecte exigențele stabilite prin prevederile Legii nr. 114/1996, instanța a respins atât solicitarea de acordare a daunelor materiale, cât și a celor morale.

Apreciază că această soluție încalcă atât art. 18 alin. 3 din Legea nr. 554/2004, cât și art. 13 din Convenția europeană a drepturilor omului. Astfel, așa cum și instanța de fond, a motivat art. 18 din Legea nr. 554/2004 impune repararea integrală a pagubei în situația admiterii cererii privind anularea actului administrativ.

Această interpretare concordă și cu art. 13 din Convenția europeană a drepturilor omului, care statuează că orice persoană a cărei drepturi prevăzute de Convenție au fost încălcate (cum este cazul reclamanților persoane fizice pentru care instanța de fond a reținut încălcarea articolului 8 din Convenție) are dreptul de a se adresa efectiv unei instanțe naționale. Potrivit jurisprudenței CEDO, prin "a se adresa efectiv" se înțelege o procedură care să ducă atât la recunoașterea încălcării dreptului, cât și repararea pagubei suferite.

Or, instanța de fond a apreciat că, deși încălcarea dreptului la viață privată a fost dovedită, printre altele inclusiv prin modul în care s-a produs evacuarea forțată a reclamanților persoane fizice și a condițiilor precare în care au fost sfințiți să locuiască ulterior, cu urmare aplicării actului administrativ nelegal, daunele materiale și morale nu au fost dovedite.

Cu privire la daunele materiale este adevărat că recurenții persoane fizice nu au fost în posesia unor documente justificative cu privire la întinderea acestora, dar au dovedit fără tăgadă (fapt reținut și de instanța de fond care le-a admis în parte cererea) că au avut bunuri imobile și mobile care au fost distruse de către intimați-pârâți.

Lipsa documentelor justificative detaliate se datorează în parte chiar comportamentului intimaților-pârâți care le-au demolat locuințele, astfel încât unele documente au fost distruse, iar evaluarea bunurilor printr-o expertiză a devenit imposibilă, în consecință, potrivit jurisprudenței CEDO, instanța de fond ar fi trebuit să se pronunțe în sensul acordării unor daune materiale pe baze echitabile.

Astfel, în cauza *Moldovan și alții contra României* (nr.2) - hotărârea din 12 iulie 2004, în care instanțele interne au respins cererea de acordare a daunelor materiale privind bunuri imobile și mobile distruse în lipsa unor documente care să demonstreze valoarea lor, CEDO a constatat încălcări ale dispozițiilor Convenției care s-au datorat condițiilor de viață ale reclamanților, posterioare ingerinței autorităților statului pârât în drepturile reclamanților ulterior lunii iunie 1994, și eșecului repetat al acestora de a pune capăt acestor încălcări" (§149).

Pe această bază "Curtea a apreciat că există o legătură de cauzalitate între ingerințele în drepturile reclamanților și prejudiciul material reclamat, de vreme ce Guvernul a fost găsit responsabil de incapacitatea de a pune capăt încălcărilor aduse drepturilor reclamanților care au generat pentru aceștia condiții inacceptabile de viață." (§150) și a acordat atât daune materiale cât și morale. De asemenea, lipsa unor informații precise privind casele distruse, de exemplu privind suprafața acestora, nu împiedică acordarea unor daune materiale (hotărârea CEDO *Akdivar contra Turciei* privind satisfacția echitabilă din 1 aprilie 1998 - §19).

Mai mult, aspectul pierderii de netăgăduit a unor bunuri materiale imobile și mobile ca urmare a punerii în executare a actului administrativ nelegal, ar fi trebuit avut în vedere și la acordarea unor daune morale.

În privința celor din urmă, contrar celor susținute de instanța de fond, există la dosarul cauzei minime elemente doveditoare, care de altfel au fost reținute și la pronunțarea instanței în sensul anulării actului administrativ și acordării unor locuințe care să asigure standarde minime de locuire.

Reclamanții persoane fizice au fost victimele unei evacuări forțate, în timpul căreia bunurile le-au fost distruse și urmare a căreia au fost forțați să locuiască în condiții improprie, situație care continuă și prezent, astfel încât chiar instanța de fond a apreciat că se impune ca părții să le asigure reclamanților persoane fizice locuințe adecvate.

Practic, instanța de fond impune în mod nelegal condiția suplimentară a dovedirii detaliată a întinderii prejudiciului moral, deși inclusiv ICCJ a statuat că este necesară numai dovedirea existenței prejudiciului și a legăturii de cauzalitate cu actul administrativ nelegal (a se vedea decizia nr. 2356/2011 a ICCJ - Secția contencios administrativ), ambele condiții fiind îndeplinite în cauză.

În consecință, instanța de fond a încălecat prevederile legale invocate mai sus, care impun repararea integrală a prejudiciului generat de actul administrativ nelegal.

Asigurarea unor locuințe adecvate pentru viitor nu îi pune pe reclamanții persoane fizice integral în situația anterioară emiterii și punerii în aplicare a actului administrativ nelegal. Prejudiciul constând în pierderea bunurilor, evacuarea în condiții meteorologice severe și forțarea reclamanților să locuiască în condiții improprie pentru perioade semnificative de timp nu este reparat în niciun fel.

Acest lucru este cu atât mai evident pentru familia Constantin, care a primit deja o locuință socială de la părți și practic nu primește niciun fel de reparație prin hotărârea atacată.

Mai mult, prin impunerea unor probe imposibile cu privire la daunele materiale suportate, hotărârea instanței de fond încălcă și dreptul la un proces echitabil prevăzut de art. 6 din Convenția europeană a drepturilor omului.

Se invocă ca temei de nelegalitate și dispozițiile art. 488 alin. 1 pct. 6, hotărârea nu cuprinde motivele pe care se întemeiază sau cuprinde motive contradictorii.

Cu privire la capătul de cerere privind acordarea de daune morale, instanța de fond a motivat respingerea acestora reținând că nu s-a făcut dovada daunelor morale. În același timp, atunci când a apreciat asupra legalității actului administrativ din perspectiva respectării art. 8 din Convenția europeană și a acordării de locuințe adecvate, în sensul admiterii cererii, instanța de fond a reținut existența prejudiciului ca dovedit (distragerea bunurilor, mutarea în condiții improprie de locuit a reclamanților, etc).

Or, nu se poate ca, pe de o parte, instanța să rețină că actul administrativ anulat a produs consecințe negative disproporționate cu scopul urmărit și, pe de altă parte, să aprecieze că nu s-a produs niciun prejudiciu, pentru că nu a fost dovedit prin minime elemente probatorii.

Cu privire la capătul de cerere privind acordarea cheltuielilor de judecată, instanța de fond a reținut că se impune în sarcina părților obligația de plată a cheltuielilor de judecată reprezentând onorariu de avocat. Cu toate acestea în dispozitiv de menționează obligarea părților la plata sumei de 1.500 de lei, ceea ce reprezintă numai o parte a onorariului de avocat solicitat cu titlu de cheltuieli de judecată de către reclamanta Fundația Români Criss.

Potrivit documentelor justificative depuse la dosar onorariu de avocat plătit de reclamantă a fost de 2.220,60 lei. Totuși hotărârea nu cuprinde nicio motivare cu privire la vreo limitare a cheltuielilor de judecată.

Mai mult, recurenta Fundația Români Criss a solicitat și cheltuieli de judecată reprezentând taxa de timbru de 50 de lei, iar practic instanța a respins acordarea acestor cheltuieli fără nicio motivare.

În drept au fost invocate dispozițiile Legii nr. 554/2004 cu modificările și completările ulterioare, a Convenției europene a drepturilor omului, ratificată de România prin Legea nr. 30/1994 și art. 483 și urm. Cod procedură civilă.

Prin motivele de recurs pârâții PRIMARUL ORAȘULUI EFORIE - BRĂILOIU ION OVIDIU, BRAILOIU ION OVIDIU - PRIMARUL ORAȘULUI EFORIE. ORAȘUL EFORIE - PRIN PRIMAR și CONSILIUL LOCAL AL ORAȘULUI EFORIE, au solicitat în baza art. 498 C.pr.civ admiterea recursului, casarea sentinței atacate și, rejudecând, să se respingă cererea de chemare în judecată, în principal, prin admiterea excepțiilor invocate și, în subsidiar, ca nefondată.

Se arată că instanța de fond a soluționat greșit excepțiile invocate în cauză și, în primul rând, excepția lipsei calității de reprezentant al FUNDAȚIEI CENTRUL ROMILOR PENTRU INTERVENȚII SOCIALE ȘI STUDII - ROMANI CRISS, deoarece această entitate nu a făcut dovada calității de reprezentant pentru toți reclamânții în conformitate cu art. 83 C.pr.civ.

În al doilea rând, s-a soluționat greșit excepția lipsei calității procesual pasive a ORAȘULUI EFORIE PRIN PRIMAR, precum și a CONSILIUL LOCAL AL ORAȘULUI EFORIE.

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. 1 din Legea nr. 554/2004 republicată și modificată intitulat - Obiectul acțiunii judiciare - (1) Persoana vătămată într-un drept recunoscut de lege sau într-un interes legitim printr-un act administrativ unilateral, nemulțumită de răspunsul primit la plângerea prealabilă sau care nu a primit nici un răspuns în termenul prevăzut la art. 2 alin. 1 lit. h, poate sesiza instanța de contencios administrativ competentă, pentru a solicita anularea în tot sau în parte a actului, repararea pagubei cauzate și, eventual, reparații pentru daune morale.

De asemenea, se poate adresa instanței de contencios administrativ și cel care se consideră vătămat într-un drept sau interes legitim al său prin nesoluționarea în termen sau prin refuzul nejustificat de soluționare a unei cereri, precum și prin refuzul de efectuare a unei anumite operațiuni administrative necesare pentru exercitarea sau protejarea dreptului sau interesului legitim.

În cauza are calitate procesuala pasiva numai Primarul Orașului Eforie raportat la actul administrativ a cărui anulare se cere, respectiv dispoziția Primarului Orașului Eforie nr. 296/19.09.2013.

În cauză, s-a soluționat greșit excepția de inadmisibilitate a cererii de chemare în judecată în condițiile în care lipsește plângerea prealabilă, fiind încălcate prevederile art. 7 alin. 1 din Legea nr. 554/2004 republicată și modificată în conformitate cu care cu care " (1) înainte de a se adresa instanței de contencios administrativ competente, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act administrativ individual trebuie să solicite autorității publice emittente sau autorității ierarhice superioare, dacă aceasta există, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia "

Pe fond, în argumentarea singurului motiv de nelegalitate invocat de către instanța de fond din perspectiva încălcării prevederilor art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța a reținut că reclamânții au locuit timp de mai mulți ani în spațiile pe care aceștia sau antecesorii lor le-au construit pe terenul aparținând unității administrativ teritoriale, împrejurare în care aceste spații locuit reprezintă domiciliul lor în sensul art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În ceea ce privește ingerința în dreptul acestora la respectarea domiciliului, care afectează și viața privată și de familie instanța de fond a reținut că în conformitate cu jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, drepturile garantate de convenție nu sunt încălcate în situația în care ingerința este prevăzută de lege, urmărește un scop legitim și este proporțională cu scopul urmărit iar în cauză ingerința este prevăzută de lege, cu referire la dispozițiile incidente prevăzute în legea 50/1991.

Instanța de fond a reținut că relativ la scopul legitim al actului administrativ anulat, acesta nu face o referire la scopul emiterii, prin raportare la referatul avut în vedere la

emiterea acestuia și dispozițiile legale invocate în susținere, putându-se aprecia că acesta a avut în vedere desființarea construcțiilor abuzive efectuate pe domeniul public.

Se menționează că față de probatoriul administrat care relevă modalitatea în care măsurile dispuse prin actul administrativ contestat au fost puse în aplicare, timpul scurt scurs de la emiterea somațiilor și realizarea efectivă a operațiunii de desființare fără ca în prealabil să fie asigurate posibilități alternative de locuire, fie părțile să aibă posibilitatea în situația dată de a supune această măsură unei examene de proporționalitate realizat de către instanță poate fi apreciată drept o nerespectare a principiului proporționalității.

Instanța menționează, de asemenea, că potrivit art. 2 lit. n din legea 554/2004 excesul de putere este definit ca fiind exercitarea dreptului de apreciere al autorităților publice prin încălcarea limitelor competenței prevăzute de lege sau prin încălcarea drepturilor și libertăților cetățenilor.

Astfel dacă în situația încălcării principiului proporționalității este vorba de un exces de putere în folosirea dreptului de apreciere din partea funcționarului comunitar, în situația abuzului de putere este vorba de o detournare a prerogativelor ce i-au fost conferite, acțiunea sa administrativă fiind lipsită de orice fundament juridic și străină de realizarea unui interes public.

Prin urmare, instanța a apreciat că se impune a se da prevalență dispozițiilor Convenției și jurisprudenței Curții de la Strasbourg, în acord cu prevederile art. 11 alin. 2 și art. 20 din Constituția României, urmând a reține nelegalitatea actului administrativ în discuție din prisma excesului de putere prin încălcarea principiului proporționalității măsurii dispuse și scopul legitim urmărit prin adoptarea acesteia.

De asemenea, instanța de fond, față de aspectele reținute relativ la art. 8, respectiv art. 1 din Protocolul nr. 1 la CEDO a apreciat că nu se mai impune analizarea celorlalte critici relativ pretinse încălcarea a art. 3 din CEDO, ale Pactului Internațional cu privire la Drepturile Economice Sociale și Culturale a Convenției Internaționale privind Eliminarea tuturor formelor de Discriminare Rasială, a Principiilor de Bază și Directoare ale ONU cu privire la evacuări și dislocări determinate de dezvoltare, respectiv a Cartei Sociale Europene, a Convenției privind Drepturile Copilului respectiv a Cadrului Uniunii Europene pentru Strategiile Naționale de integrare a romilor până în 2020.

Se consideră că toată această motivare este în contradicție cu probatoriul administrat în cauză și chiar cu constatările instanței de fond menționate în hotărârea judecătorească atacată.

Prin excepție de la prevederile art. 32 construcțiile executate fără autorizație de construire pe terenuri aparținând domeniului public sau privat al județelor, orașelor ori comunelor vor putea fi desființate pe cale administrativă de autoritatea administrației publice competente, fără sesizarea instanțelor judecătorești și pe cheltuiela contravenientului.

De asemenea, instanța de fond a reținut că potrivit disp. art. 37 al.5 din legea 50/1991, construcțiile realizate înainte de 01.08.2001, care este data intrării în vigoare a legii 453/2001, pentru modificarea și completarea legii 50/1991 privind autorizarea lucrărilor de construcții și unele măsuri pentru realizarea locuințelor, se întabulează în lipsa autorizației de construire, în baza certificatului de atestare fiscală prin care se atestă achitarea tuturor obligațiilor fiscale de plată datorate autorității publice locale în a cărei rază teritorială se află situată construcția precum și a documentației cadastrale în cazul în care construcțiile nu sunt înregistrate la autoritatea administrației publice competente, aceasta se înregistrează dacă se achită impozitul aferent pe ultimii 5 ani anteriori depunerii declarației fiscale, inclusiv pentru anul în curs.

Astfel instanța a reținut că pentru cele 23 de construcții anexe și împrejurimi menționate în cuprinsul notei de constatare că fiind desființate urmare punerii în aplicare a dispoziției contestate, nu se face dovada existenței autorizațiilor de construire, a datei certe a edificării și astfel cum a fost reținut anterior a demersurilor pentru intrarea în legalitate implicit a calității de persoană vătămată prin actul administrativ contestat din perspective analizată.

În cauza este cert că locuințele reclamanților nu respectau cerințele minime din domeniul sanitar și în materie de construcții ceea ce genera riscuri pentru siguranță și sănătate nu existau alte metode alternative astfel evacuarea reclamanților era singura soluție.

Examinând legalitatea hotărârii recurate, prin prisma criticilor invocate, Curtea constată următoarele:

Excepția nulității recursului urmează a fi respinsă, prin precizările formulate recurenții pârâți au indicat că și motive de nelegalitate dispozițiile art. 488 alin. 1 pct. 6 și 8 Cod procedură civilă.

I. Recursul formulat de reclamânți este fondat și urmează a fi admis, prin prisma următoarelor considerente:

Critica ce vizează greșita soluționare a cererii privind obligarea pârâtelor la plata daunelor materiale și morale este fondată, fiind incident motivul de nelegalitate prev. de art. 488 alin. 1 pct. 8 Cod procedură civilă.

În mod corect, a constatat instanța de fond nelegalitatea Dispoziției nr. 296/19.09.2013, prin prisma încălcării disp. art. 8 și art. 1 din Protocolul nr. 1 la CEDO, nelegalitate ce impune acordarea de despăgubiri conform disp. art. 18 alin. 3 din Legea nr. 554/2004.

Argumentele instanței de fond potrivit cărora în lipsa unui probatoriu prin care să se dovedească bunurile aflate în posesia reclamânților, evaluarea acestora, nu pot fi acordate daune materiale iar în referire la daunele morale nu s-a administrat un probatoriu care să evidențieze impactul pe care măsura dispusă l-a avut asupra acestora, suferința încercată astfel că acestea nu pot fi cuantificate, nu sunt întemeiate.

Existența prejudiciului material este dovedită cu probele administrate la instanța de fond (plânsele- foto) de unde rezultă că reclamânții au deținut niște construcții ce îndeplineau condiția de locuințe, demolate în baza actului administrativ consultat nelegal. Chiar dacă la acest moment nu se mai poate efectua o evaluare pentru a se stabili cu exactitate întinderea prejudiciului și, din punctul de vedere al unor anumite categorii de persoane, acele bunuri nu au valoare economică, instanța urmează a se raporta strict la necesitățile și nevoile reclamânților, din punctul de vedere al acestora acele construcții întrunind condițiile pentru a fi definite locuințe, ceea ce înseamnă că demolarea acestora a creat un prejudiciu în patrimoniul lor, întinderea prejudiciului material urmând a fi apreciat de instanță.

Cu privire la prejudiciul moral suferit, efectul negativ privește afectarea acelor atribute ale persoanei care influențează relațiile sale sociale și cele care se situează în domeniul afectiv al vieții persoanei.

Cuantificarea prejudiciului moral este rezultatul aprecierii de către judecător, în fiecare caz în parte. Această apreciere privește aplicarea criteriilor referitoare la consecințele negative, suferite de cel în cauză în plan fizic și psihic, valorile lezate, măsura în care au fost lezate aceste valori, intensitatea cu care au fost percepute consecințele vătămării, măsura în care i-a fost afectată situația familială, profesională și socială.

În măsura în care existența faptei ilicite vătămătoare și existența prejudiciului sunt dovedite, judecătorul are dreptul să aprecieze asupra modalității echitabile de reparare a prejudiciului moral, luând în calcul toate circumstanțele pricinii.

Această concluzie se sprijină și pe jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Moldovan și alții contra României (nr.2) - hotărârea din 12 iulie 2004, în prin care instanța europeană a constatat încălcări ale dispozițiilor Convenției care s-au datorat condițiilor de viață ale reclamânților, posterioare ingerinței autorităților statului pârât în drepturile reclamânților, și eșecului repetat al acestora de a pune capăt acestor încălcări” (§149).

Curtea a apreciat că există o legătură de cauzalitate între ingerințele în drepturile reclamânților și prejudiciul material reclamat, de vreme ce Guvernul a fost găsit responsabil de incapacitatea de a pune capăt încălcărilor aduse drepturilor reclamânților care au generat pentru aceștia condiții inacceptabile de viață.” (§150) și a acordat atât daune materiale cât și morale. De asemenea, s-a apreciat că lipsa unor informații precise privind casele distruse, de exemplu privind suprafața acestora, nu împiedică acordarea unor daune materiale (hotărârea CEDO Akdivar contra Turciei privind satisfacția echitabilă din 1 aprilie 1998 - §19).

Dând eficiență disp. art. 18 alin. 3 din Legea nr. 554/2004 care permit instanței, în cazul anulării actului administrativ să hotărască și asupra daunelor materiale și morale, luând în considerare toate circumstanțele cauzei reținute de instanța de fond, pârâții vor fi obligați să

acoperi atât prejudiciul material cât și cel moral generat de efectele actului administrativ nelegal.

La cuantificarea acestuia se va ține cont de modalitatea în care pârâți au acționat, reclamații fiind notificate cu doar 7 zile înainte de demolarea locuințelor, graba autorităților fiind inexplicabilă, condițiile meteorologice severe de la momentul demolării, de faptul că în cadrul fiecărei familii există copii minori, trauma acestora fiind cu mult mai mare decât în cazul unui adult, neasigurarea unei locuințe adecvate ulterior demolării, și se apreciază că suma de 2.000 lei, ce urmează a fi acordată fiecărui reclamant persoană fizică, este de natură a acoperi prejudiciul material și moral suferit.

Soluția instanței de fond asupra cheltuielilor de judecată este corectă, prin prisma dispozițiilor art. 453 alin. 2 Cod procedură civilă, suma acordată cu titlu de cheltuieli de judecată, fiind proporțională cu pretențiile admise.

Motivul de nelegalitate prev. de art. 488 alin.1 pct. 6 Cod procedură civilă potrivit căruia hotărârea este nelegală când „nu cuprinde motivele pe care se întemeiază sau când cuprinde motive contradictorii ori numai motive străine de natura pricinii”, nu este întemeiat.

Conform art. 425 alin. 1 lit. b. Cod procedură civilă în considerentele hotărârii se vor arăta obiectul cererii și susținerile pe scurt ale părților, expunerea situației de fapt reținută de instanță pe baza probelor administrate, motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază soluția, cu arătarea atât a motivelor pentru care s-au admis cât și cele pentru care s-au înlăturat cererile părților.

Din analiza sentinței recurate se constată că aceasta a fost motivată cu respectarea prevederilor mai sus amintite și nu cuprinde motive contradictorii ori străine de natura pricinii.

II. În ceea ce privește recursul formulat de pârâți, instanța constată că este nefondat, pentru argumentele ce urmează a fi expuse:

Critica ce vizează lipsa calității de reprezentant a Fundației Centrul Romilor pentru Intervenții Sociale și Studii –ROMANI CRISS pentru toți reclamanții este nefondată, la dosar fiind depuse procuri autentice prin care toți reclamanții împuternicesc Fundația să le reprezinte interesele în prezenta cauză.

În ceea ce privește greșita soluționare a excepției lipsei calității procesuale pasive a Orașului Eforie și a Consiliului Local Eforie, se constată că în raport de petiția cererii de chemare în judecată, obligarea la acordarea de locuințe și plata despăgubirilor materiale și morale, aceste pârâte justifică calitate procesuală pasivă, calitate ce derivă din Legea nr. 215/2001, potrivit căreia Consiliul Local are atribuții deliberative în referire la patrimoniul unității administrativ teritoriale, atribuții din care rezultă și faptul că acesta este una dintre persoanele cărora le incumbă obligația în raportul juridic litigios iar Orașul Eforie este persoana care deține patrimoniul unității administrative.

În mod corect, excepția inadmisibilității acțiunii a fost respinsă de instanța de fond, în condițiile în care reclamanții au făcut dovada îndeplinirii procedurii prealabile, prevăzută de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 554/2004.

Referitor la motivele de nelegalitate prevăzute de art. 488 alin. 1 pct. 6 și 3 Cod procedură civilă invocate ca temei al recursului, acestea nu sunt întemeiate.

Astfel, excesul de putere este delinț de lege art. 2 lit. n din Legea nr. 554/2014 ca fiind „exercitarea dreptului de apreciere al autorităților publice prin încălcarea limitelor competenței prevăzute de lege sau prin încălcarea drepturilor și libertăților cetățenilor”

Dreptul de apreciere semnifică posibilitatea autorității administrative de a decide asupra oportunității unei atitudini sau acțiuni concretizată ulterior în emiterea/adoptarea unui act administrativ care prin efectele produse va interveni asupra realității înconjurătoare în sensul modificării acesteia, modificare ce ar trebui să fie întotdeauna în conformitate cu interesul general și cu respectarea drepturilor particularilor.

Este reală concluzia instanței de fond că pentru cele 23 de construcții anexe și împrejurări demolate ca urmare punerii în aplicare a dispoziției contestate, nu se face dovada existenței autorizațiilor de construire și a datei certe a edificării acestora, condiție ce

însă nu este și suficientă pentru a aplica măsura demolării prin prisma dispozițiilor art. 8 alin. 2 din Convenție.

Astfel, obligația de a respecta dreptul la domiciliu, la viața privată și de familie este instituită prin disp. art. 8 al. 1 din Convenție care stabilește la art. 2 în sensul că „nu este admis amestecul unei autorități publice în exercitarea acestui drept decât în măsura în care acesta este prevăzut de lege și constituie, într-o societate democratică, o măsură necesară pentru securitatea națională, siguranța publică, bunăstarea economică a țării, apărarea ordinii și prevenirea faptelor penale, protecția sănătății, a moralei, a drepturilor și a libertăților altora.”

În jurisprudența constantă a Curții s-a statuat că drepturile garantate de convenție nu sunt încălcate în situația în care ingerința este prevăzută de lege, urmărește un scop legitim și este proporțională cu scopul urmărit.

În raport de circumstanțele concrete ale cauzei ingerința nu respectă un raport de proporționalitate între scopul urmărit și atingerea drepturilor reclamanzilor.

Deși se invocă faptul că în cauză nu sunt incidente circumstanțele hotărârii Yordanova și alții împotriva Bulgariei, fiind respectat principiul proporționalității, nu se aduce niciun argument în sprijinul acestei susțineri.

Chiar și în situația în care locuințele reclamanzilor nu respectau cerințele minime din domeniul sanitar și în materie de construcții, ceea ce genera riscuri pentru siguranță și sănătate, din punctul de vedere al părților, concluzia că nu exista altă alternativă, nu poate fi primită, prin prisma considerentelor reținute de Curte în Hotărârea Yordanova și alții împotriva Bulgariei în sensul că „*împrejurările specifice cauzei, în special perioada îndelungată în care autoritățile au tolerat de facto așezarea apreciată ilegală și comunotea pe care au format-o, principiul proporționalității impun să se acorde atenția cuvenită consecințelor evacuării și a riscului de a rămâne fără adăpost. Prin aceeași hotărâre, s-a apreciat în sensul că, deși este cert că locuințele majorității reclamanzilor, nu respectă cerințele minime din domeniul sanitar și în materie de construcții ceea ce generează riscuri pentru siguranță și sănătate, a considerat că în lipsa unor dovezi că autoritățile implicate au studiat cu seriozitate metode alternative pentru a remedia aceste riscuri, afirmația Guvernului că evacuarea reclamanzilor este soluția potrivită este insuficientă și nu este utilă în sine la justificarea dispoziției de evacuare.*”

Apărarea părților referitoare la asignarea unor locuințe alternative, ceea ce ar justifica măsura dispusă și ar da un caracter de legalitate, nu poate fi primită, spațiile repartizate neîntreținând condițiile minime locative impuse de dispozițiile Legii nr. 114/1996, fapt dovedit chiar prin adresa invocată de recurenții părți nr. 9311/R/10.07.2014 emisă de Direcția de Sănătate Publică a Județului Constanța (fila 145 vol.III dosar fond), mutarea persoanelor evacuate fiind efectuată în clădiri improprii condițiilor de locuit, parte din ele nefiind racordate la rețelele de canalizare, apă și energie electrică, cu pereți afectați de infiltrații de mușcăi, tavane căzute, prin aceeași adresă organul emitent apreciind că se impune găsirea unui spațiu locativ pentru locatarii din școala veche, în termen de 30 de zile, iar clădirea internat școlar va fi recondiționată și modernizată în termen de 90 de zile.

În consecință, corect a reținut instanța de fond că actul administrativ contestat a fost emis cu exces de putere prin încălcarea principiului proporționalității măsurii dispuse și scopul legitim urmărit prin adoptarea acestuia, fiind încălcat art. 8 alin. 1 din Convenție, cu obligarea părților la repararea integrală a prejudiciului, obligație ce presupune inclusiv acordarea unor locuințe care să respecte dispozițiile anexei 1 din Legea nr. 114/1996.

Pentru toate aceste considerente, în temeiul 496 alin. 1 Cod procedură civilă, recursul formulat de reclamanzii urmează a fi admis, cu consecința casării în parte a sentinței recurate și obligării părților la plata daunelor materiale și morale și recursul formulat de părți urmează a fi respins, ca nefondat.

În temeiul art. 18 din OUG nr. 51/2008 potrivit căruia cheltuielile pentru care partea a beneficiat de scutiri sau reduceri prin încuviințarea ajutorului public judiciar vor fi puse în sarcina celeilalte părți, dacă aceasta a căzut în pretențiile sale, partea căzută în pretenții urmând a fi obligată la plata către stat a acestor sume, urmează a obliiga apelantele părâte la

plata sumei de 2.850 lei reprezentând cheltuieli pentru care recurenții-reclamanți au beneficiat de scutiri prin încuviințarea ajutorului public judiciar.

Se vor menține restul dispozițiilor din sentința recurată care nu sunt contrarii prezentei decizii.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
D E C I D E**

Respinge excepția nulității recursului declarat de recurenții pârâți, ca nefondată.

Admite recursul promovat de recurenții-reclamanți și intimai **CONSTANTIN VIORICA, CONSTANTIN VLADIMIR, CONSTANTIN FLORICA, AHMED ALTINA, AHMED MELISA, AHMED EDIE, AHMED DENIS GABRIEL, AHMED ANA MARIA, LUPASCU ION, AHMED ANIFE, AHMED MIRELA CICEC, AHMED SIBEL, AHMED ARMANI, AMET ALTINA, AMET ANAMARIA, AMET NAGIE, SINAN SAMINA, AMET SOMA, ISMAIL ECHEREM, MEMET EMINE, CERCHEZ METIN, CERCHEZ IASEMIN, CERCHEZ ONUR, IAIA SELVIE, CERCHEZ MERT, MEMET ALI, IAIA LEILA, MEMET EBRU, IAIA ERKAL, MEMET ARCAN, IAIA GEANA, ION MIRELA ELENA, ION ELENA MARIANA, MEMET BAIRAM, MEMET NAZAR, MEMET FATME, MEMET LOREDANA BIANCA, ENACHE GEANSER, MEMET GENGHIZ, ENACHE VASILE, MEMET IUSUF, MEMET KIAZIM, MEMET RAMADAN, MEMET NAZAR, MEMET GEANSER, MEMET NAGIE, MEMET SAMIL, MEMET MIUJGHIAN, MEMET SEVER, IBRAM RITA, MEMET SEVIGEAN, SINAN CICHI MIHAI, MEMET ELPIDA ELISA, MEMET DENISA BURGIU, MEMET EMIRGEAN, GILICA CLAUDIU MIHAI, MEMET SURAJ, MEMET BAHAR, MEMET ELISA, MURAT GHIULGIAN, MURAT MIHAI, AMET CRISTINA SEVGHI, AMET ERSIN GHIUNI, AMET NAGIE, MUSTAFA ELIFE, MUSTAFA RUFAT, MUSTAFA ILDIZ, MUSTAFA DENIS, MUSTAFA ATISE, MUSTAFA DENIS, SINAN SAPA, SULIMAN EDIE, SULIMAN MENDERIS GEORGIAN, SULIMAN SIBELGEAN, SULIMAN MIHAI GEORGIAN, SULIMAN EMINE, IUSMEN CADIR, SULIMAN MELEC, SULIMAN SALI, SULIMAN TURCMIAN, SULIMAN AISE, AMIS AISE, AMIS SIMAVIS, AMIS NAZAR, AMIS PANAR, AMIS AGER, SULIMAN SALI, AMET VANDANA, AMET EMER și AMET EZEL** toți prin **FUNDATIA CENTRUL ROMILOR PENTRU INVESTITII SOCIALE SI STUDII - ROMANI CRISS**, cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în București, str.Răspântiilor, nr.11, sector 2, împotriva sentinței civile nr. 744/CA/01.06.2016 pronunțată de Tribunalul Constanța în dosarul nr. 6104/118/2015.

Casează în parte sentința recurată și rejudecând, dispune:

Admite în parte acțiunea formulată de reclamanții **CONSTANTIN VIORICA, CONSTANTIN VLADIMIR, CONSTANTIN FLORICA, AHMED ALTINA, AHMED MELISA, AHMED EDIE, AHMED DENIS GABRIEL, AHMED ANA MARIA, LUPASCU ION, AHMED ANIFE, AHMED MIRELA CICEC, AHMED SIBEL, AHMED ARMANI, AMET ALTINA, AMET ANAMARIA, AMET NAGIE, SINAN SAMINA, AMET SOMA, ISMAIL ECHEREM, MEMET EMINE, CERCHEZ METIN, CERCHEZ IASEMIN, CERCHEZ ONUR, IAIA SELVIE, CERCHEZ MERT, MEMET ALI, IAIA LEILA, MEMET EBRU, IAIA ERKAL, MEMET ARCAN, IAIA GEANA, ION MIRELA ELENA, ION ELENA MARIANA, MEMET BAIRAM, MEMET NAZAR, MEMET FATME, MEMET LOREDANA BIANCA, ENACHE GEANSER, MEMET GENGHIZ, ENACHE VASILE, MEMET IUSUF, MEMET KIAZIM, MEMET RAMADAN, MEMET NAZAR, MEMET GEANSER, MEMET NAGIE, MEMET SAMIL, MEMET MIUJGHIAN, MEMET SEVER, IBRAM RITA, MEMET SEVIGEAN, SINAN CICHI MIHAI, MEMET ELPIDA ELISA, MEMET DENISA BURGIU, MEMET EMIRGEAN, GILICA CLAUDIU MIHAI, MEMET**

SURAJ, MEMET BAHAR, MEMET ELISA, MURAT GHIULGIAN, MURAT MIHAI, AMET CRISTINA SEVGHI, AMET ERSIN GHIUNI, AMET NAGIE, MUSTAFA ELIFE, MUSTAFA RUFAT, MUSTAFA ILDIZ, MUSTAFA DENIS, MUSTAFA ATISE, MUSTAFA DENIS, SINAN SAPA, SULIMAN EDIE, SULIMAN MENDERIS GEORGIAN, SULIMAN SIBELGEAN, SULIMAN MIHAI GEORGIAN, SULIMAN EMINE, IUSMEN CADIR, SULIMAN MELEC, SULIMAN SALI, SULIMAN TURCMIAN, SULIMAN AISE, AMIS AISE, AMIS SIMAVIS, AMIS NAZAR, AMIS PANAR, AMIS AGER, SULIMAN SALI, AMET VANDANA, AMET EMER și AMET EZEL toți prin FUNDATIA CENTRUL ROMILOR PENTRU INVESTITII SOCIALE SI STUDII - ROMANI CRISS .

Obligă pârâții să plătească fiecărui reclamant persoană fizică suma de 2.000 lei cu titlu de daune materiale și morale.

Menține restul dispozițiilor din sentința recurată.

Respinge recursul promovat de recurenții-pârâți și intimați **PRIMARUL ORAȘULUI EFORIE - BRĂILOIU ION OVIDIU, BRAILOIU ION OVIDIU - PRIMARUL ORAȘULUI EFORIE, ORAȘUL EFORIE - PRIN PRIMAR și CONSILIUL LOCAL AL ORAȘULUI EFORIE** – cu sediul în Eforie Sud, str. Progresului, nr.1, jud. Constanța, împotriva sentinței civile nr.744/CA/01.06.2016 pronunțată de Tribunalul Constanța în dosarul nr. 6104/118/2015, ca nefondat.

Obligă recurenții pârâți la plata către stat a sumei de 2.850 lei reprezentând cheltuieli pentru care recurenții reclamânți au beneficiat de scutiri prin încuviințarea ajutorului public judiciar.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică, astăzi 10 martie 2017.

**Președinte,
Beatrice Mariș**

**Ptr. Judecător,
Ecaterina Grigore
Aflată în C.O.**

**Judecător,
Nicoleta Roxana Bacu**

**Semnează, cf. art. 426 alin. 4 C.p.c.
Președinte de Complet,
Beatrice Mariș**

**Grefier,
Adriana Nezir**



Red.jud.hot.C.Neacșu
Red.jud.dec.B.Mariș/18.05.2017



ROMÂNIA
JUDEȚUL CONSTANȚA
ORAȘUL EFORIE

HOTARARE

privind aprobarea planului de masuri pentru repartizarea unor locuinte care sa respecte anexa nr.1 din Legea nr.114/1996

Consiliul Local Eforie,
Avand in vedere:

- Proiectul de hotarare prezentat de Primarul Orasului Eforie,
- Raportul DADPP,
- Avizul comisiei de specialitate a Consiliul Local al orașului Eforie,
- Sentinta civila nr.744/CA/01.06.2016 a Tribunalului Constanta si Decizia civila nr.203/CA a Curtii de Apel Constanta pronuntata in dosarul nr.6104/118/2015,
- Proces verbal nr. 5032/28.02.2020 al comisiei constituita prin HCL nr.106/29.06.2016, modificata prin HCL nr.183/03.11.2016, HCL nr.63/31.05.2017, HCL nr.200/27.09.2018 si HCL nr.2/30.01.2019,
- Adresa SC Efo Urban SRL nr.230/28.02.2020 inregistrata la Primaria Eforie cu nr.5498/02.03.2020,
- Adresa SC Efo Urban SRL nr.265/10.03.2020 inregistrata la Primaria Eforie cu nr.6266/10.03.2020,
- Prevederile Legii nr.114/11.10.1996 privind locuintele, republicata cu modificarile si completarile ulterioare,
- Codul civil.

In temeiul prevederilor art.129 alin.2, lit.c, alin.6, precum si a art.139 alin.3 lit.g din OUG nr.57/2019 privind Codul administrativ

HOTARASTE

Art.1 – Se aproba repartizarea de locuinte care sa respecte anexa nr.1 din Legea nr.114/1996, in limita disponibilului conform anexei nr. 1 la prezenta.

Art.2 – Se aproba documentele in baza carora se vor incheia contractele de inchiriere, conform anexei nr. 2 la prezenta.

Art.3 – Se aproba ca SC Efo Urban SRL sa incheie contractele de inchiriere conform HCL nr.244/28.11.2018, privind aprobarea contractului cadru pentru locuintele administrate de SC Efo Urban SRL, in termen de 30 de zile de la data incetarii starii de alertă, pe baza actelor prevazute la art.2.

Art.4 – Dupa expirarea termenului prevazut la art.3, repartitia se anuleaza fara a mai fi necesara notificarea.

Art.5 – Se respinge Procesul verbal nr. 5032/28.02.2020 al comisiei constituita prin HCL nr.106/29.06.2016, modificata prin HCL nr.183/03.11.2016, HCL nr.63/31.05.2017, HCL nr.200/27.09.2018 si HCL nr.2/30.01.2019, intrucat nu exista locuinte de necesitate.

Art.6 – Prezenta hotarare va fi dusa la indeplinire de Primarul Orasului Eforie.

Art.7 – Prezenta hotarare va fi transmisa autoritatilor, institutiilor si persoanelor interesate prin grija Secretarului General al Orasului Eforie

Hotarare a fost adoptata cu un numar de ...17..... voturi “pentru”,-..... voturi “impotriva”, din totalul de 17 consilieri in functie.

Eforie, 28.05.2020

Nr. 01
PRESEDINTE DE SEDINTA
CONSILIER
TODE ANTONELA

CONTRASEMNEAZA
SECRETAR GENERAL ORAS EFORIE
PREOTEASA GABRIEL



ROMANIA
JUDEȚUL CONSTANȚA
ORAȘUL EFORIE

ANEXA NR. 1
LA HCL NR. 91/2020

nr. crt.	Nume si prenume	Membrii familiei	Grad de rudenie	Locuinta repartizata de comisie conform Procesului verbal nr. 5032/28.02.2020
1	SULIMAN EMINE	SULIMAN EMINE	TITULAR	Eforie Sud, Strada Republicii nr. 56, corp C2, et. 1, ap. 38
		SULIMAN AISE	FIICA	
		SULIMAN TURCHIAN	FIICA	
		IUSMEN CADIR	FIU	
		SULIMAN NMELEC	FIICA	
		SULIMAN SEVER	FIU	
		IUSMEN ARMANDO	FIU	
		SULIMAN SALI	FIU	
		SULIMAN GENIL ELVIS	FIU	
2	MEMET EMINE	MEMET EMINE	TITULAR	Eforie Sud, Strada Republicii nr. 56, corp C2, et.2, ap. 57
3	MEMET MIUJGHIAN	MEMET MIUJGHIAN	TITULAR	Eforie Sud, Strada Republicii nr. 56, corp C1, et. 2, ap. 23
		MEMET SAMIL	SOT	

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ

SECRETAR GENERAL



ROMÂNIA
JUDEȚUL CONSTANȚA
ORAȘUL EFORIE

Cerere inchiriere locuinta sociala (persoane cu domiciliul stabil in orasul Eforie si care indeplinesc conditiile legilor in vigoare si H.C.L. Eforie nr. 83/29.04.2010)

Anexa nr. 2

LA HCL NR 91/2020

Domnule Primar

Subsemnatul(a) _____ născut(a) la data
de _____ în localitatea _____
cu domiciliul în _____

îndeplinesc condițiile în vederea atribuirii unei locuințe sociale.

Solicit inchirierea unei locuințe sociale.

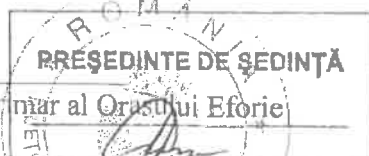
Anexez la prezenta cerere, următoarele documente:

1. memoriu depus în nume propriu privind descrierea situației locative actuale (număr de camere, număr de persoane ce gospodăresc împreună, etc.);
2. buletin (carte) de identitate - toți membrii gospodăriei (soti, copii, și alte persoane cu care locuiesc împreună)- copie;
3. certificatele de naștere ale copiilor sub 14 ani, Sentința civilă de încredințare copii (după caz)- copie;
4. acte de stare civilă (certificat de căsătorie, deces, sentința civilă de divorț-după caz) - copie;
5. adeverința emisă de Serviciul Public pentru Evidența Informatizată a persoanelor-vechimea domiciliului în orașul Eforie (sot, soție)- original;
6. actele locuinței de domiciliu și a celor avute anterior (sot, soție, copii și alții)-contract de închiriere, de vânzare-cumpărare și/sau adeverința eliberată de Direcția Financiară din cadrul Primăriei Eforie din care să reiasă că locuința nu a fost proprietatea lor sau a părinților- după caz (copie/original);
7. Dispoziția sau sentința civilă de restituire a imobilului, instiintarea de încetare a contractului de închiriere, procesul verbal de evacuare - după caz - copie;
8. certificat de handicap, de invaliditate sau medical, în care se va menționa faptul că boala se încadrează în prevederile O.U.G. nr. 40/1999 - după caz (copie legalizată sau original);
9. certificat (adeverința) de veteran de război, de repatriat, de fost instituționalizat în „Casele de copii”, de încadrare în prevederile legii nr. 341/2004 și legii 118/1990;
10. declarație autentificată (notarială) pe propria răspundere cu următorul conținut:
„..... nu dețin, nu am deținut o locuință proprietate personală, nu dețin și nu am cedat o altă locuință cu chirie din fondul locativ de stat, nu dețin, nu am deținut un teren în proprietate, folosință sau concesiune destinat construirii unei locuințe”- original (toți membrii majori ai familiei/ gospodăriei);
11. adeverința de venit detaliată pe ultimele 12 luni sau venitul mediu net din anul precedent - original;
12. dosar cu sînă.

Declar că am luat cunoștința de prevederile Codul penal.

Data

Domnului Primar al Orașului Eforie



Solicitant

SECRETAR GENERAL



ROMÂNIA
JUDEȚUL CONSTANȚA
ORAȘUL EFORIE

HOTARARE
privind repartizarea unor locuințe care să respecte
anexa nr. 1 din Legea nr. 114/1996

Consiliul Local Eforie,
Avand în vedere:

- Proiectul de hotarare prezentat de Primarul Orasului Eforie,
- Raportul DADPP,
- Avizul comisiei de specialitate a Consiliul Local al orașului Eforie,
- Sentinta civila nr.744/CA/01.06.2016 a Tribunalului Constanta rămasă definitivă prin Decizia civila nr.203/CA/10.03.2017 a Curtii de Apel Constanta, pronunțate în Dosarul Civil nr. 6104/118/2015,
- Prevederile Legii nr.114/11.10.1996 privind locuintele, republicata cu modificarile si completarile ulterioare,
- Codul civil.

În temeiul prevederilor art. 129 alin.2 lit.c, alin.6 lit.b și art. 139 alin.3 lit.g din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul Administrativ

HOTARASTE

Art. 1 – Se aprobă acordarea/repartizarea, cu prioritate și celeritate, de locuințe care să respecte anexa nr. 1 din Legea nr.114/1996, persoanelor prevăzute în anexa nr. 1 la prezenta hotărâre, în funcție de disponibilitatea locuințelor conforme existente pe raza UAT Eforie.

Art. 2 – Se aproba ca SC Efo Urban SRL sa incheie contractele de inchiriere conform HCL nr.244/28.11.2018, privind aprobarea contractului cadru pentru locuintele administrate de SC Efo Urban SRL, în baza actelor specific, conform legislației în vigoare.

Art. 3 – Prezenta hotarare va fi dusa la indeplinire de Primarul Orasului Eforie.

Art. 4 - Prezenta hotărâre va fi comunicată persoanelor interesate prin grija secretarului general al orașului Eforie.

Hotararea a fost adoptata cu un numar de14..... voturi "pentru",-..... voturi "impotriva", din totalul de 17 consilieri in functie.

Eforie, 14.07.2020

Nr. 135

PRESEDINTE DE SEDINTA
CONSILIER
TODE ANTONELA

CONTRASĂMNEAZA
SECRETAR GENERAL ORAS EFORIE
PREOTEASA GABRIEL



ROMÂNIA
JUDEȚUL CONSTANȚA
ORAȘUL EFORIE

ANEXĂ nr. 1 la H.C.L. nr. 135 / 14.07.2020

Nr. crt	NUME și PRENUME	Membrii de familie	Observații
1	AHMED ALTÎNA	AHMED MELISA-fică AHMED EDIE- fică AHMED DENIS-GABRIEL- fiu AHMED ANA-MARIA- fiică LUPAȘCU ION-concubin	
2	AHMED ANIFE	AHMED MIRELA CICEC- fiică AHMED SIBEL – fică AHMED ARMANI- fiu	
3	AMET ALTÎNA	AMET ANAMARIA-fică AMET NAGIE-fică SINAN SAMIR-concubin	
4	AMET SOMA	ISMAIL ECHEREM-concubin	
5	MEMET EMINE	CERCHEZ METIN-decedat CERCHEZ IASEMIN – fiu CERCHEZ ONUR- fiu	Repartizat locuința prin H.C.L. nr. 91/28.05.2020
6	IAIA SELVIE-decedată	CERCHEZ MERT	
7	MEMET ALI	IAIA LEILA-concubină MEMET EBRU- fiu IAIA ERKAL- fiu MEMET ARCAN- fiu IAIA GEANA-fică	
8	ION MIRELA-ELENA	ION ELENA-MARIANA – fiică	
9	MEMET BAIRAM	MEMET NAZAR- fiică	
10	MEMET FATME	MEMET LOREDANA- BIANCA- fiică ENACHE GEANSER -fiică MEMET GENGHIZ- fiu ENACHE VASILE- concubin	
11	MEMET IUSUF		
12	MEMET CHIAZIM		
13	MEMET RAMADAN	MEMET NAZAR- fiică MEMET GEANSER- fiică MEMET NAGIE-soție	Repartizat locuință prin H.C.L. nr. 232/31.10.2018
14	MEMET SAMIL	MEMET MIUJGHIAN-soție	Repartizat locuință prin H.C.L. nr. 91/28.05.2020



ROMANIA
JUDEȚUL CONSTANȚA
ORAȘUL EFORIE

15	MEMET SEVER	IBRAM RITA-concubină	
16	MEMET SEVIGEAN	SINAN CICHI MIHAI- fiu MEMET ELPIDA-ELISA- fiică MEMET DENISA- BURGHIU- fiică MEMET EMIRGEAN- fiu GILICĂ CLAUDIU MIHAI- concubin	
17	MEMET SURAJ	MEMET BAHAR-soție MEMET ELISA- fiică	Repartizat locuință prin H.C.L. nr. 232/31.10.2018
18	MURAT GHIULGIAN	MURAT MIHAI- soț AMET CRISTINA-SEVCHI- fiică AMER ERSIN-GHIUNI- fiu AMET NAGIE- fiică	
19	MUSTAFA ELFI	MUSTAFA RUFAT-soț MUSTAFA ILDIZ -fiică MUSTAFA DENIS-fiu	Repartizat locuință prin H.C.L. nr. 232/31.10.2018
20	MUSTAFA AȚIȘE	SINAN ȘAPĂ- concubine MUSTAFA DENIS- fiu	
21	SULIMAN EDIE	SULIMAN MENDERIS- GEORGIAN- fiu SULIMAN SILBELGIAN- fiică SULIMAN MIHAI- GEORGIAN-soț	
22	SULIMAN EMINE	IUSMEN CADİR- fiu SULIMAN MELEC- fiică SULIMAN SALI- fiu SULIMAN TURCIIAN-fică SULIMAN AISE-fică	Repartizat locuință prin H.C.L. nr. 91/28.05.2020
23	AMIS AȘE	AMIȘ SIMAVIS- fiică AMIȘ NAZAR- fiică AMIȘ PANAR- fiu AMIȘ AGER- fiică SULIMAN SALI -concubin	
24	AMET VANDANA	AMET EMER-soț AMET EZEL-fiu	

PRESEDINTE DE ȘEDINȚA
CONSILIER
TODE ANTONELA

CONTRASEMNEAZA
SECRETAR GENERAL ORAȘ EFORIE
PREOTEASA GABRIEL