



PROIECT DE HOTARARE

privind aprobarea Regulamentului privind imobilizarea temporara
a vehiculelor parcate/stationate neregulamentar
pe domeniul public/privat al UAT Oras Eforie

PRIMARUL ORASULUI EFORIE,

Avand in vedere:

- art.128, alin (1), lit d din O.U.G. nr. 195/2002 privind circulatia pe drumurile publice, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare;
- art. 39 din O.U.G. nr. 195/2002;
- art. 96 alin (2), lit d si alin 3 din O.U.G. nr. 195/2002;
- Art. 7 din Legea nr. 52/2003 privind transparenta decizionala in administratia publica;
- Anunţul nr. 3993 / 18.02.2021 privind dezbaterea publica a proiectului de act normativ.
- Procesul Verbal de afişare a anunţului înregistrat sub nr. 3995/18.02.2021;

In temeiul prevederilor art. 129 alin. 2 lit. c, alin. 6 lit. b si art. 139 alin. 3 lit. g din OUG nr. 57/2019 privind Codul administrativ;

PROPUNE SPRE APROBARE

Art. 1. Se aproba Regulamentul privind imobilizarea temporara a vehiculelor parcate/stationate neregulamentar pe domeniul public/privat al UAT Oras Eforie prevazut in anexa 1.

Art.2. Se imputerniceste Serviciul Politie Locala sa aplice sanctiunea contraventionala complementara – imobilizarea temporara a vehiculelor parcate/stationate neregulamentar pe domeniul public/privat al UAT Oras Eforie conform regulamentului aprobat.

Art. 3. Se aproba delegarea directa catre SC Efo Urban SRL a serviciulului de imobilizarea temporara a vehiculelor conform regulamentului din anexa.

Art. 4. Prezenta hotarare va fi dusa la indeplinire de catre Primarul Orasului Eforie.

Art. 5. Prezenta hotarare va fi transmisa autoritatiilor si persoanelor interesate de catre Secretarul General al Orasului Eforie.

PRIMAR,
SERBAN Robert-Nicolae

DIRECŢIA A.D.P.P.
DIRECTOR EXECUTIV,
MANEA Daniel

Red. I.S.M./2ex.
Iunie 2023



R O M Â N I A
J U D E Ţ U L C O N S T A Ţ A
O R A Ş U L E F O R I E
D I R E C Ţ I A A D M I N I S T R A Ţ I E D O M E N I U P U B L I C Ş I P R I V A T

R A P O R T

Referitor proiect de hotarare privind aprobarea Regulamentului privind imobilizarea temporara a vehiculelor parcate/stationate nereglementar pe domeniul public/privat al UAT Oras Eforie

P.H. a fost intocmit avand in vedere urmatoarele:

- art.128, alin (1), lit d din O.U.G. nr. 195/2002 privind circulatia pe drumurile publice, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare:

Autoritatile administratiei publice locale au urmatoarele atributii:

d) Stabilesc reglementari referitoare la regimul de acces și circulație, staționare și parcare pentru diferite categorii de vehicule, cu avizul poliției rutiere;

- art. 39 din O.U.G. nr. 195/2002:

(1) La solicitarea poliției rutiere sau a poliției locale, proprietarul sau deținătorul mandatat al unui vehicul este obligat să comunice acesteia, în termenul indicat în cuprinsul solicitării, datele de identificare ale persoanei căreia i-a încredințat vehiculul pentru a-l conduce pe drumurile publice. Poliția locală poate solicita aceste date de identificare numai în legătură cu exercitarea competențelor în domeniul circulației pe drumurile publice.

(2) Obligația de a comunica datele de identificare, prevăzută la alin. (1), se consideră îndeplinită dacă proprietarul sau deținătorul mandatat al unui vehicul comunică numele, prenumele, codul numeric personal, domiciliul sau reședința, numărul și seria actului de identitate ale persoanei căreia i-a încredințat vehiculul pentru a-l conduce pe drumurile publice ori, în cazul cetățenilor străini, al persoanelor fără cetățenie sau al cetățenilor români cu domiciliul în străinătate, și seria și numărul pașaportului ori ale altui document de trecere a frontierei de stat, data eliberării acestuia și statul emitent.

(3) Comunicarea solicitării prevăzute la alin. (1) și a datelor prevăzute la alin. (2) se poate realiza și prin platforme informatice destinate furnizării de servicii electronice, atunci când proprietarul sau deținătorul mandatat al unui vehicul a optat pentru această modalitate de comunicare.

(4) Solicitarea prevăzută la alin. (1) se consideră comunicată în termen de 5 zile de la data punerii la dispoziția proprietarului sau deținătorului mandatat al unui vehicul prin mijlocul electronic de transmitere la distanță.

(5) Solicitarea prevăzută la alin. (1) întocmită ca înscris în formă electronică, în cazul în care nu poate fi comunicată în modalitatea prevăzută la alin. (3), se consideră comunicată la data comunicării copiei acesteia, imprimată pe suport hârtie. Documentul astfel rezultat nu trebuie să poarte semnătura olografă a polițistului rutier.

- art. 96 alin (2), lit d si alin 3 din O.U.G. nr. 195/2002:

(1) Sancțiunile contravenționale complementare au ca scop înlăturarea unei stări de pericol și preîntâmpinarea săvârșirii altor fapte interzise de lege și se aplică prin același proces-verbal prin care se aplică și sancțiunea principală a amenzii sau avertismentului.

(2) Sancțiunile contravenționale complementare sunt următoarele:

d) imobilizarea vehiculului;

(3) Pentru încălcarea unor norme la regimul circulației, pe lângă sancțiunea principală sau, după caz, una dintre sancțiunile contravenționale complementare prevăzute la [alin. \(2\) lit. c\), d\) și f\)](#), în cazurile prevăzute la [art. 108 alin. \(1\)](#) se aplică și un număr de 2, 3, 4 sau 6 puncte de penalizare.

Se propune:

- aprobarea Regulamentului privind imobilizarea temporara a vehiculelor parcate/stationate nereglementar pe domeniul public/privat al UAT Oras Eforie;



R O M Â N I A
J U D E Ţ U L C O N S T A Ţ A
O R A Ş U L E F O R I E
D I R E C Ţ I A A D M I N I S T R A Ţ I E D O M E N I U P U B L I C Ş I P R I V A T

- imputernicirea Serviciului Politie Locala sa aplice sanctiunea contraventionala complementara – imobilizarea temporara a vehiculelor parcate/stationate neregulamentar pe domeniul public/privat al UAT Oras Eforie conform regulamentului aprobat;
- aprobarea delegarii directe catre SC Efo Urban SRL a serviciulului de imobilizarea temporara a vehiculelor conform regulamentului aprobat.

Activitatea de imobilizare temporara a vehiculelor parcate/stationate neregulamentar pe domeniul public/privat al UAT Oras Eforie urmareste fluidizarea traficului rutier, descongestionarea drumurilor publice, prevenirea unor activitati contrare legii, asigurarea fluentei circulatiei in conditii de siguranta rutiera, protejarea pietonilor.

Scopul activitatilor de imobilizare este acela de a actiona in urmatoarele situatii:

- Nerespectarea marcajului rutier de parcare astfel incat se ocupa doua locuri sau se parcheaza pe zonele interzise ori in dreptul acceselor in incinte de imobile;
- Blocarea accesului in parcare sau ocuparea unor locuri rezervate si semnalizate in acest sens (pentru institutii, societati comerciale, persoane cu handicap, etc.);
- Ocuparea unui loc in parcare de resedinta fara a detine permis de parcare pentru locul respectiv, cu permis expirat sau cu permis valabil pentru alt loc de parcare;
- Ocuparea locurilor din parcarile publice sau alaturate acestora, fara respectarea marcajelor si indicatoarelor (parcare longitudinala, oblica sau perpendiculara) sau a locurilor aflate in dreptul altor autoturisme care stationeaza regulamentar pe locurile de parcare, daca prin aceasta stanjenesc circulatia autoturismelor pe carosabilul drumurilor publice sau a pietonilor pe trotuare ori blocheaza acesul altor autoturisme la locurile de parcare sau plecarea altor autoturisme din locurile de parcare;
- Alte situatii prevazute de acte normative in vigoare.

Propunem ca PH sa fie analizat si modificat sau corectat de catre celelalte compartimente in functie de atributiile si datele pe care acestea le au conform ROF, ROI .

Prezentul raport trebuie coroborat cu rapoartele prezentate de celelalte directii/compartimente.

PH -ul nu poate sa fie analizat fara rapoartele de specialitate ale celorlalte compartimente (S.J.C.A.A.S., D.E., Arhitect Sef).

Director Executiv,

Manea Daniel



Red. I.S.M./2ex.
Iunie 2023



R O M Â N I A
J U D E Ţ U L C O N S T A Ţ A
O R A Ş U L E F O R I E
D I R E C Ţ I A A D M I N I S T R A Ţ I E D O M E N I U P U B L I C Ş I P R I V A T

REFERAT DE APROBARE

la proiect de hotarare privind aprobarea Regulamentului privind imobilizarea temporara a
vehiculelor parcate/stationate neregulamentar
pe domeniul public/privat al UAT Oras Eforie

P.H. a fost intocmit avand in vedere urmatoarele:

- art.128, alin (1), lit d din O.U.G. nr. 195/2002 privind circulatia pe drumurile publice, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare;
- art. 39 din O.U.G. nr. 195/2002;
- art. 96 alin (2), lit d si alin 3 din O.U.G. nr. 195/2002;
- Art. 7 din Legea nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică;
- Anunțul nr. 3993 / 18.02.2021 privind dezbaterea publică a proiectului de act normativ;
- Procesul Verbal de afişare a anunțului înregistrat sub nr. 3995/18.02.2021.

Argumente pentru intocmire PH:

- deteriorarea spațiului verde, lucrărilor de infrastructură,trotuare, piste de biciclete/lucrari executate preponderent cu finanțare europeană;
- strangularbea traficului rutier în interiorul stațiunii și a traficului pietonal;
- blocarea mijloacelor de intervenție (pompieri, salvare, poliție) în cazul unor acțiuni.

Se propune:

- aprobarea Regulamentului privind imobilizarea temporara a vehiculelor parcate/stationate neregulamentar pe domeniul public/privat al UAT Oras Eforie;
- imputernicirea Serviciului Politie Locala sa aplice sanctiunea contraventionala complementara – imobilizarea temporara a vehiculelor parcate/stationate neregulamentar pe domeniul public/privat al UAT Oras Eforie conform regulamentulului aprobat;
- aprobarea delegarii directe catre SC Efo Urban SRL a serviciulului de imobilizare temporara a vehiculelor conform regulamentulului aprobat.

Astfel, avand in vedere cele de mai sus, supun spre dezbatere si aprobare proiectul de hotarare privind aprobarea Regulamentului privind imobilizarea temporara a vehiculelor parcate/stationate neregulamentar pe domeniul public/privat al UAT Oras Eforie.

PRIMAR,

SERBAN Robert-Nicolae

DIRECTIA A.D.P.P.
DIRECTOR EXECUTIV,
MANEA Daniel

Red. I.S.M./2ex.
iunie 2023



R O M Â N I A
J U D E Ţ U L C O N S T A Ţ A
O R A Ş U L E F O R I E
S E R V I C I U L J U R I D I C , C O N T E N C I O S A D M I N I S T R A T I V
Ş I A S I S T E Ţ Ă S O C I A L Ă

RAPORT DE SPECIALITATE AL
SERVICIULUI JURIDIC

La proiectul de hotarare *privind aprobarea Regulamentului privind imobilizarea temporara a vehiculelor parcate/stationate neregulamentar pe domeniul public/privat al UAT Oras Eforie*

Avand in vedere

- Prevederile art. 129 alin. 2 din OUG 57/2019 privind Codul Administrativ consideram ca **proiectul de hotarare se incadreaza in prevederile legale mai sus mentionate** respectiv art. 129 alin. 2 lit. c din OUG 57/2019 privind Codul Administrativ, potrivit cu care Consiliul local *"are atributii privind administrarea domeniului public si privat al orasului..."*, apreciem ca se impune supunerii aprobarii Consiliului Local al Orasului Eforie.

Deasemenea, proiectul intruneste condițiile de forma cerute de lege pentru a-l supune dezbaterii Consiliului Local al Oraşului Eforie.

Se învederează totuşi Consiliului local prevederile art. 240 alin. (2) teza I din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, unde legiuitorul a hotărât că: *"Aprecierea necesității și oportunitatea adoptării și emiterii actelor administrative aparține exclusiv autorităților deliberative, respectiv executive..."*

ŞEF SERVICIU JURIDIC, CONTENCIOS ADMINISTRATIV
ŞI ASISTENŢĂ SOCIALĂ

BUCUREŞTEANU Alexandru



R O M Â N I A
J U D E Ţ U L C O N S T A N Ţ A
O R A Ş U L E F O R I E

Nr. înreg. 3993 / 18.02.2021

A N U N Ţ

cu privire la Informarea și consultarea publicului privind:

PROIECT DE HOTĂRÂRE

privind înființarea Serviciului public de blocare, ridicare, transport, depozitare și eliberare a vehiculelor stationate nereglementar în orașul Eforie și aprobarea modalității de delegare a gestiunii acestui serviciu

În conformitate cu prevederile art. 7 alin (1) și alin (2) din Legea nr. 52/2003, privind transparența decizională în administrația publică, republicată Primăria Orașului Eforie anunță locuitorii orașului Eforie, precum și toate persoanele, organizațiile și instituțiile interesate că, până la data de 20.03.2021, se primesc propuneri, sugestii, opinii cu valoare de recomandare cu privire la următorul:

PROIECT DE HOTĂRÂRE

privind înființarea Serviciului public de blocare, ridicare, transport, depozitare și eliberare a vehiculelor stationate nereglementar în orașul Eforie și aprobarea modalității de delegare a gestiunii acestui serviciu

Proiectul de hotărâre a fost afișat la sediul propriu al Primăriei orașului Eforie și publicat în data de 18.02.2021 pe site ul instituției, conform Procesului verbal de afișare.

Secretar General Oraș Eforie

Gabriel PREOTEASA



R O M Â N I A
J U D E Ţ U L C O N S T A Ţ A
O R A Ş U L E F O R I E

Nr. 3995 / 18.02.2021

PROCES VERBAL DE AFISARE:

A N U N Ţ

cu privire la Informarea și consultarea publicului privind:

PROIECT DE HOTĂRÂRE

privind infiintarea Serviciului public de blocare, ridicare, transport, depozitare si eliberare a vehiculelor stationate neregulamentar in orasul Eforie si aprobarea modalitatii de delegare a gestiunii acestui serviciu

Incheiat astazi, 11.02.2021

Astăzi, data de mai sus, ora 16⁰⁰, am procedat la afişarea anunţului cu privire la :

PROIECT DE HOTĂRÂRE

privind infiintarea Serviciului public de blocare, ridicare, transport, depozitare si eliberare a vehiculelor stationate neregulamentar in orasul Eforie si aprobarea modalitatii de delegare a gestiunii acestui serviciu

Anunţul cu privire la Proiectul de hotărâre a fost afişat la avizierul Primăriei Oraşului Eforie și pe pagina oficială de internet a instituției:
<https://www.consiliullocaleforie.ro//dezbateri-publice-dinamic/>.

Secretar General Oraş Eforie

Gabriel PREOTEASA

DECIZIE nr. 661 din 4 iulie 2007

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 96, art. 97 și art. 102 alin. (3) lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice

EMITENT • CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Publicat în MONITORUL OFICIAL nr. 525 din 2 august 2007

Data intrării în vigoare 02-08-2007

Ioan Vida - președinte

Nicolae Cochinescu - judecător

Aspazia Cojocaru - judecător

Kozsokar Gabor - judecător

Petre Ninosu - judecător

Ion Predescu - judecător

Șerban Viorel Stănoiu - judecător

Antonia Constantin - procuror

Marieta Safta - magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 96, 97 și art. 102 alin. (3) lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, excepție ridicată de Luis Vicențiu Lazarus în Dosarul nr. 2.318/299/2007 al Judecătoria Sectorului 1 București.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din 28 iunie 2007 și au fost consemnate în încheierea de la acea dată, când, în urma deliberărilor, Curtea a dispus amânarea pronunțării pentru data de 4 iulie 2007.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin încheierea din 13 februarie 2007, pronunțată în Dosarul nr. 2.318/299/2007, Judecătoria Sectorului 1 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 96, art. 97 și art. 102 alin. (3) lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, excepție ridicată de Luis Vicențiu Lazarus în dosarul menționat.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că instituirea unui regim sancționator contravențional, cu consecința posibilității aplicării, în mod cumulativ, de sancțiuni constând în puncte de amendă, suspendarea exercitării dreptului de a conduce, puncte de penalizare și măsuri tehnico-administrative, constituie o restrângere excesivă a unor drepturi, în situații care nu se încadrează în cele anume prevăzute de art. 53 alin. (1) din Constituție. În plus, cu ocazia dezbaterilor în ședința publică, reprezentantul autorului excepției a mai arătat că, deși art. 113 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 prevede că permisul de conducere se restituie la sfârșitul perioadei de suspendare, Regulamentul de aplicare a ordonanței impune susținerea unui test pentru redobândirea acestui permis. În acest fel, în contradicție cu principiile Constituției, se instituie o procedură jurisdicțională la latitudinea unui organ administrativ, cu consecința aplicării discreționare a legii de către acesta.

Judecătoria Sectorului 1 București apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, arătând că "este dreptul legitim al legiuitorului de a reglementa regimul considerat adecvat pentru sancționarea contravențiilor care sunt săvârșite în urma încălcării normelor de circulație rutieră."

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Guvernul apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În opinia Guvernului, textele de lege criticate nu restrâng drepturi constituționale, ci prevăd sancționarea unor fapte de încălcare a legii care pun în pericol siguranța circulației rutiere.

Avocatul Poporului consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Se invocă și jurisprudența Curții Constituționale în materie.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile autorului excepției, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 96, 97 și art. 102 alin. (3) lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 49/2006, lege publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 246 din 20 martie 2006, ordonanța

fiind republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 670 din 3 august 2006, cu modificările și completările ulterioare.

Textele de lege criticate au următorul cuprins:

- Art. 96: "(1) Sancțiunile contravenționale complementare au ca scop înlăturarea unei stări de pericol și prevenirea săvârșirii altor fapte interzise de lege și se aplică prin același proces-verbal prin care se aplică și sancțiunea principală a amenzii sau avertismentului.

(2) Sancțiunile contravenționale complementare sunt următoarele:

a) aplicarea punctelor de penalizare;

b) suspendarea exercitării dreptului de a conduce, pe timp limitat;

c) confiscarea bunurilor destinate săvârșirii contravențiilor prevăzute în prezenta ordonanță de urgență ori folosite în acest scop;

d) imobilizarea vehiculului;

e) radierea din oficiu a înmatriculării sau înregistrării vehiculului, în cazurile prevăzute la art. 17 alin. (4);

f) abrogat.

(3) Pentru încălcarea unor norme la regimul circulației, pe lângă sancțiunea principală sau, după caz, una dintre sancțiunile contravenționale complementare prevăzute la alin. (2) lit. c), d) și f), în cazurile prevăzute la art. 108 alin. (1) se aplică și un număr de 2, 3, 4 sau 6 puncte de penalizare.

(4) În cazul cumulului de 15 puncte de penalizare suspendarea exercitării dreptului de a conduce se dispune de către șeful poliției rutiere din județul sau municipiul București care îl are în evidență pe titularul permisului de conducere.

(5) Confiscarea se dispune de către poliția rutieră prin procesul-verbal de constatare a contravenției, odată cu aplicarea sancțiunii amenzii.

(6) Sunt supuse confiscării:

a) mijloacele speciale de avertizare luminoase și sonore deținute, montate și folosite pe alte autovehicule decât cele prevăzute la art. 32 alin. (2) și (3);

b) dispozitivele care perturbă funcționarea mijloacelor tehnice de supraveghere a traficului;

c) plăcuțele cu numărul de înmatriculare sau de înregistrare care nu corespund standardelor în vigoare și care sunt montate pe vehicule;

d) vehiculele cu tracțiune animală, când circulă pe drumurile publice pe care le este interzis accesul ori pe alte trasee decât cele stabilite de autoritățile publice locale.

(7) Imobilizarea unui vehicul constă în scoaterea acestuia în afara părții carosabile, pe acostament sau cât mai aproape de marginea drumului, și punerea lui în imposibilitate de mișcare prin folosirea unor dispozitive tehnice sau a altor mijloace de blocare.

(8) Imobilizarea unui vehicul se dispune de către polițistul rutier, ca urmare a săvârșirii de către conducătorul acestuia a uneia dintre faptele prevăzute la art. 117 alin. (1).";

- Art. 97: "(1) În cazurile prevăzute în prezenta ordonanță de urgență, polițistul rutier dispune și una dintre următoarele măsuri tehnico-administrative:

a) reținerea permisului de conducere și/sau a certificatului de înmatriculare ori de înregistrare sau, după caz, a dovezii înlocuitoare a acestora;

b) retragerea permisului de conducere, a certificatului de înmatriculare sau înregistrare ori a plăcuțelor cu numărul de înmatriculare sau de înregistrare;

c) anularea permisului de conducere;

d) ridicarea vehiculelor staționate neregulamentar.

(2) Reținerea permisului de conducere ori a certificatului de înmatriculare sau de înregistrare se face de către polițistul rutier, de regulă odată cu constatarea faptei, eliberându-se titularului o dovadă înlocuitoare cu sau fără drept de circulație.

(3) Perioada în care titularul permisului de conducere nu are dreptul de a conduce un autovehicul sau tramvai se consideră suspendare, conform dispozițiilor art. 96 alin. (2) lit. b).

(4) Retragerea permisului de conducere se dispune de către poliția rutieră dacă titularul acestuia a fost declarat inapt pentru a conduce vehicule pe drumurile publice de către o unitate de asistență medicală autorizată.

(5) Anularea permisului de conducere se dispune de către poliția rutieră pe a cărei rază de competență s-a produs una dintre faptele prevăzute la art. 114.

(6) Procedura aplicării măsurilor tehnico-administrative se stabilește prin regulament.";

- Art. 102 alin. (3) lit. e): "(3) Constituie contravenție și se sancționează cu amendă prevăzută în clasa a IV-a de sancțiuni și cu aplicarea sancțiunii complementare a suspendării exercitării dreptului de a conduce pentru o perioadă de 90 de zile săvârșirea de către conducătorul de autovehicul sau tramvai a următoarelor fapte:

[...] e) depășirea cu mai mult de 50 km/h a vitezei maxime admise pe sectorul de drum respectiv și pentru categoria din care face parte autovehiculul condus, constatată, potrivit legii, cu mijloace tehnice omologate și verificate metrologic."

Prevederile constituționale invocate în motivarea excepției sunt cele ale art. 15 - "Universalitatea" și ale art. 53 - "Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți".

În motivarea excepției, astfel cum a fost ridicată aceasta în fața Judecătorei Sectorului 1 București, se susține, în esență, că regimul sancționator instituit prin textele de lege criticate determină "o restrângere excesivă a unor drepturi", în contradicție cu prevederile constituționale mai sus menționate.

Examinând textele de lege criticate, în raport de dispozițiile constituționale invocate în motivarea excepției, Curtea constată că, în ceea ce privește [art. 96 alin. \(6\) lit. d\) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002](#), criticile formulate sunt întemeiate.

Curtea reține în acest sens, în acord cu jurisprudența sa anterioară în materie (de exemplu, [Decizia nr. 210 din 13 martie 2007](#), publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 267 din 20 aprilie 2007, și [Decizia nr. 44 din 27 ianuarie 2005](#), publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 163 din 23 februarie 2005), că stabilirea unor reguli referitoare la circulația pe drumurile publice, inclusiv în ceea ce privește reținerea permisului de conducere, respectiv suspendarea exercitării dreptului de a conduce autovehicule, are ca scop, potrivit [art. 1 alin. \(2\) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002](#), "asigurarea desfășurării fluente și în siguranță a circulației pe drumurile publice, precum și ocrotirea vieții, integrității corporale și a sănătății persoanelor participante la trafic sau aflate în zona drumului public, protecția drepturilor și intereselor legitime ale persoanelor respective, a proprietății publice și private, cât și a mediului". Așa fiind, reglementarea unor sancțiuni contravenționale pentru încălcarea acestor reguli este deplin justificată, din perspectiva interesului general ocrotit. Ca urmare, Curtea constată că, în ceea ce privește dispozițiile [art. 96 alin. \(1\)-\(6\) lit. a\)-c\) și alin. \(7\) și \(8\)](#), [art. 97](#) și [art. 102 alin. \(3\) lit. e\) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002](#), excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, considerentele care au fundamentat jurisprudența mai sus arătată menținându-și valabilitatea și în prezenta cauză.

Curtea reține însă că, potrivit [art. 1 alin. \(5\) din Constituție](#), respectarea acesteia este obligatorie, de unde rezultă că Parlamentul nu își poate exercita competența de stabilire a caracterului contravențional al unor fapte contrare ordinii publice, drepturilor și intereselor legitime ale persoanelor decât cu respectarea normelor și principiilor consacrate prin Constituție. Ca urmare, legiuitorul trebuie să se asigure că prin regulile și sancțiunile astfel instituite nu sunt încălcate drepturile fundamentale ale cetățenilor, de care aceștia beneficiază potrivit principiului universalității, consacrat de [art. 15 alin. \(1\) din Constituție](#). De asemenea, în situația restrângerii exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, justificată de imperativul apărării valorilor mai sus menționate, măsura adoptată trebuie să respecte condițiile expres prevăzute de [art. 53 alin. \(2\) teza a doua din Legea fundamentală](#), respectiv: "să fie proporțională cu situația care a determinat-o, să fie aplicată în mod nediscriminatoriu și fără a aduce atingere existenței dreptului sau a libertății."

Curtea constată că, dintre textele de lege criticate, [art. 96 alin. \(6\) lit. d\) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002](#), potrivit căruia "Sunt supuse confiscării: [...] d) vehiculele cu tracțiune animală, când circulă pe drumurile publice pe care le este interzis accesul ori pe alte trasee decât cele stabilite de autoritățile publice locale", nu respectă principiile constituționale mai sus enunțate. Astfel, măsura confiscării vehiculelor cu tracțiune animală în cazul încălcării unor reguli privind circulația pe drumurile publice este excesivă, fiind într-o vădită disproporție cu scopul urmărit de legiuitor la instituirea acesteia. De asemenea, această măsură aduce atingere înseși existenței dreptului de proprietate, întrucât determină o privare a proprietarului de bunul său, legal dobândit, ceea ce este în contradicție și cu dispozițiile [art. 44 alin. \(8\) din Constituție](#), potrivit căruia "Averea dobândită licit nu poate fi confiscată. Caracterul licit al dobândirii se prezumă".

Curtea reține în acest sens că scopul [Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002](#), astfel cum este acesta circumstanțiat încă din primul articol al ordonanței, poate fi atins prin utilizarea altor mijloace, care să nu pună în discuție existența unor drepturi sau libertăți. De exemplu, sancțiunea contravențională a amenzii poate fi individualizată prin utilizarea criteriilor prevăzute de [art. 21 alin. \(3\) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001](#) privind regimul juridic al contravențiilor, potrivit căruia "sancțiunea se aplică în limitele prevăzute de actul normativ și trebuie să fie proporțională cu gradul de pericol social al faptei săvârșite, ținându-se seama de împrejurările în care a fost săvârșită fapta, de modul și mijloacele de săvârșire a acesteia, de scopul urmărit, de urmarea produsă, precum și de circumstanțele personale ale contravenientului și de celelalte date înscrise în procesul-verbal", astfel încât să asigure respectarea regulilor privind circulația pe drumurile publice și de către proprietarii sau deținătorii de vehicule cu tracțiune animală.

În consecință, Curtea Constituțională constată că [art. 96 alin. \(6\) lit. d\) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002](#) contravine prevederilor constituționale ale [art. 1 alin. \(5\)](#) privind supremația Constituției, ale [art. 44 alin. \(8\)](#) care interzice confiscarea averii licit dobândite și ale [art. 53](#) privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, astfel încât, cu privire la acest text de lege, excepția urmează să fie admisă.

În ceea ce privește invocarea, direct în fața Curții, cu ocazia dezbaterilor în ședință publică, a motivului de neconstituționalitate referitor la existența unei neconcordanțe între prevederile [Ordonanței de urgență a Guvernului](#)

nr. 195/2002 și dispozițiile cuprinse în Regulamentul de aplicare a acesteia, Curtea constată că nu a fost legal sesizată, deoarece nici în cererea prin care s-a ridicat excepția de neconstituționalitate în fața instanței și nici în încheierea de sesizare a Curții Constituționale nu se regăsesc aceste critici. Or, potrivit art. 146 lit. d) din Legea fundamentală, Curtea se pronunță numai "asupra excepțiilor de neconstituționalitate [...] ridicate în fața instanțelor judecătorești sau de arbitraj comercial". De asemenea, conform art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, "Sesizarea Curții Constituționale se dispune de către instanța în fața căreia s-a ridicat excepția de neconstituționalitate, printr-o încheiere care va cuprinde punctele de vedere ale părților, opinia instanței asupra excepției, și va fi însoțită de dovezile depuse de părți [...]". De altfel, examinarea neconcordanțelor existente între diverse reglementări nu intră în competența de soluționare a Curții Constituționale, care, potrivit art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată.

Pentru motivele mai sus arătate, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 alin. (1) și (6) din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

I. Admite excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 96 alin. (6) lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, excepție ridicată de Luis Vicențiu Lazarus în Dosarul nr. 2.318 /299/2007 al Judecătorei Sectorului 1 București și constată că aceste dispoziții legale sunt neconstituționale.

II. Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 96 alin. (1)-(6) lit. a)-c) și alin. (7) și (8), ale art. 97 și ale art. 102 alin. (3) lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, ridicată de același autor în același dosar.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 4 iulie 2007.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

prof. univ. dr. IOAN VIDA

Magistrat-asistent,

Marieta Safta
